

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2025.06.30-i üléséről

Időpont:	2025.06.30. 13:30
Hely:	SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoba
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor Dr Nemény András SZMJV Polgármestere
Az ülésen megjelent	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Czafit, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogász Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor Dr Nemény András SZMJV Polgármestere

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy az ülésen megjelent Dr Nemény András SZMJV Polgármestere, aki az egyebek napirendnél kér szót. A Társulási Tanács határozatképes (jelen van 8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98%-a). Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot javasolja, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Zsolnai Zoltánt.

Szavazásra bocsátja a megküldött napirendet, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a.

17/2025(VI.30.) TT határozat

Napirend 2025.06.30.

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
2. Tájékoztató a 2025.04.14. óta elvégzett munkáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
3. 2025. évi belső ellenőri jelentés
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
4. Előterjesztés Ostffyasszonyfa község rekultivációs feladatok előkészítési költségei tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
5. Beszámoló a 7/2024 (II.21.) TT határozat alapján megkötött megbízási szerződések teljesítése tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
6. Egyéb

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni a napirendhez? Mivel hozzászólás nem volt, így a napirendet szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal az összes szavazatok 97,98%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

18/2025(VI.30.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.

Határidő: 2025.06.30.

Felelős: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

2. napirend

Tájékoztató a 2025.04.14. óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: kéri Lakézi Gábort, hogy beszéljen kicsit az elmúlt időszakról.

Megérkezett Dr Németh Sándor, így a jelenlévő tanácsstagok száma 9 és a szavazatok száma 100%-ra változott.

Lakézi Gábor: részletesen nem szeretné az egész anyagot elmondani, hisz az előterjesztésben ár a tagok olvashatták. Amit kiemelne: várakozáson felül sikeres volt a MOHU-val a kapacitásokhoz tartozó eszközök kapcsán folytatott tárgyalás. A MOHU kinyilvánította, hogy rendkívül korrekt partnernek tartja a Társulást és az előző szerződés teljes tartalmát helyben hagyva kívánja meghosszabbítani azt 2027. december 31-ig.

A logisztikai részt érintő szerződés kérdésében még nem született megállapodás, a MOHU-val folyamatosan tartjuk a kapcsolatot, jelenleg az eszközök műszaki felmérése zajlik.

A másik fontos kérdés, amivel a PIU az elmúlt időszakban foglalkozott, a kistelepülések problémáját érintő zöldhulladék gyűjtés. Jó néhány kistelepülés kereste meg azzal a társulást, hogy a lakosai nem tudnak mit kezdeni a nagymértékben felhalmozódott zöldhulladékkal, ezt a családi komposztálás keretében nem tudják megoldani. A jelenlegi közszolgáltatási rendszer nem nyújt teljes megoldást a problémára, ezért ezek a legtöbb esetben illegális úton kerülnek vagy az árokpartra, vagy eltüzelésre, illetve vannak olyan települések, akik illegálisan zöldhulladék lerakót üzemeltetnek.

Így elkezdünk kutatni annak a lehetőségét, hogy ezt hogy lehetne megoldani, így elsőre úgy tűnik, hogy talán a közösségi komposztálás iránya lehetne megfelelő. Felvettük a kapcsolatot a Környezetvédelmi hatósággal, akik ezt hiánypótló megoldásnak látnák, de ennek a részleteit ki kell dolgozni és ehhez egyeztetni kell a MOHU-val. Ez az idej és valószínűleg a jövő év egyik feladata lesz.

Ostffyasszonyfa rekultivációs problémái lassan kezdenek megoldódni, a nem önkormányzati területen lévő hulladék áthalmozása már megtörtén, de ezzel egy külön előterjesztés foglalkozik az ülés későbbi részében.

Ennyit szeretett volna kiemelni, de természetesen további kérdésekre szívesen válaszol.

Zsolnai Zoltán: örül, hogy a MOHU szerződés aláírásra került, ehhez szeretne gratulálni, hisz már volt róla szó, hogy a MOHU a közszolgáltatók esetében folyamatosan arra törekszik, hogy a díjakat csökkentse, itt viszont az indexálásnak köszönhetően nem csökkennek, hanem felfele emelkednek a díjak, így nem éri hátrány, sőt előnyt élvez a Társulás.

A másik a közösségi komposztálás, ami nagyon komoly kérdés, és nagyon jó lehetőség, örülne, ha ezt a Társulás a jövőben célként tűzné ki. Örülne, ha kapna a Társulás erre feladatot, hogy ezt mélységében dolgozza ki. Jó lenne, ha beszélgetés szinten elindulna, hogy mely településeket érinthetné, illetve a Tanácsstagok a saját településeiken a tapasztalatokat összegyűjthetnék. Talán lehetne keresni rá pályázatot is. Ez mindenképp lehetne ennek az évnek a feladata.

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni a napirendhez?

Básthy Béla: említi az előterjesztés Köszeget is. A lerakó rekultivációs feladataihoz kaptak hiánypótlást, amit a múlt héten beadtak, de nem kaptak még választ rá.

Lakézi Gábor: igen tudjuk, mert a felügyelőséggel folyamatosan tartjuk ez ügyben is a kapcsolatot, a kapott információk pedig megnyugtatóak.

Dr Horváth Attila: Kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni a napirendhez? Mivel hozzászólások nincsenek, akkor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A Társulási Tanács 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelenlévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

19/2025(VI.30.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2025. április 14-i Társulási Tanácsülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő:	folyamatos
Felelős:	Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök
Végrehajtásáért felelős:	Lakézi Gábor, PIU vezető

3. napirend

2025. évi belső ellenőri jelentés

Dr Horváth Attila: Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólni valója?

Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

20/2025(VI.30.) TT határozat

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta és elfogadta a Társulás 2025. évi belső ellenőrzési jelentését.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök

4. napirend

Előterjesztés Ostffyasszonyfa község rekultivációs feladatok előkészítési költségei tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek az egyebek napirend alatt hozzászólása?

Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

21/2025(VI.30.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és felhatalmazza a Tanács elnökét Pénzügyi megállapodás aláírására Ostffyasszonyfa Község Önkormányzatával rekultivációs előkészítő munkákra vonatkozóan összesen 1.745.742, -Ft, -Ft összeg kifizetésére az önkormányzat által benyújtott vállalkozási szerződés, teljesítésigazolások, számlák, banki átutalások alapján.

Határidő: Pénzügyi megállapodás elkészítésére 2025.július31.

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Végrehajtásáért felelős: Lakézi Gábor, PIU vezető

5. napirend

Beszámoló a 7/2024 (II.21.) TT határozat alapján megkötött megbízási szerződések teljesítése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek az egyebek napirend alatt hozzászólása?

Mivel hozzászólás nem volt, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta

22/2025(VI.30.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 7/2024 (II.21.) TT határozat 3. pontja alapján a Megbízási szerződések beszámolóit a TT és a PIU tagok esetében elfogadja.

Szabó József, Pászthory Istvánné, Zsolnai Zoltán és Kapornaky Sándor, Korpics Ferenc és Czafit Csaba részére ez alapján fizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj első féléves összege.

Lakézi Gábor, dr Bozzay Gabriella, Szabóné Marton Erzsébet, Leidliné Könczöl Enikő és Nagyné Pekovits Judit részére kifizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj első féléves összege.

Határidő:	Beszámoló elfogadása tárgyában: azonnal Megbízási díj kifizetése tárgyában: 2025.07.15.
Felelős:	Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök
Végrehajtásáért felelős:	Lakézi Gábor, PIU vezető

6. napirend

Egyebek

Dr Horváth Attila: megadná a szót Polgármester Úrnak.

Dr Nemény András: köszöni a lehetőséget, köszöni, hogy szólhat. Ilyen gyorsan ő nem szokta levezetni a közgyűlést.

Dr Horváth Attila: pedig most kifejezetten lassúak voltak.

Dr Nemény András: mindenki tudja, hogy meg kíván-e szólalni, vagy sem de a jól előkészített anyagok mindig jók.

Van néhány dolog, amit szeretne felvetni és megfontolásra javasolni, mert úgy gondolja, hogy vannak olyan lehetőségek a hulladékgazdálkodási Társulás működésében, amik a tulajdonosok számára a mostani nehéz gazdasági helyzetben olyan lehetőséget adnak, amik szerinte érdemes kihasználni. És vannak olyan folyamatban lévő dolgok, amiről szeretné, ha Szombathely álláspontját tudná mindenki. És ha olyan eset állna fenn, hogy tudnának azonosulni, akkor ennek a megerősítését szeretné kérni.

Először arról a részről beszélne, amelyikre azt mondja, hogy tudnának esetleg a saját településeik számára is forrást biztosítani azokra a célokra is természetesen, amik kötelező önkormányzati feladatokra lehet természetesen csak a hulladékgazdálkodási társulástól kapott forrásokat fordítani, amik a hulladékgazdálkodásra fordíthatók, és egyéb hasonló természetű feladatokra. Van egy olyan kötelezettség, hogy tagdíjat kell fizetni, és van egy olyan lehetőség, hogy ennek bizonyos szorzószámát visszakapja a település támogatásként. Most a háromszorosát, mert ez a közös döntés. De ezen a fórumon

lehet hozni olyan döntést, hogy ne a háromszorosát, hanem akár a harmincszorosát is vissza lehessen venni, vagy akár hányszorosát, ami tiszta forrás és amit működésre lehet fordítani, ami egyébként kötelező önkormányzati feladat.

Úgy gondolja, hogy olyan időkét élnek a települések, hogy minden forrásra szükség van, a hulladékgazdálkodási társulás pedig nagyon komoly összeggel rendelkezik, 1,6 milliárd forinttal és az a szubjektív véleménye, hogy már nem sokáig lesz ez így, mert szerinte ez a pénz majd kelleni fog a MOHU-nak, MOL-nak, és meg fogják találni a módját, hogy ez ne legyen a társulásnál. Ezért azt javasolja megfontolásra, hogy egy olyan döntés legyen előkészítve, megkérdezve a képviselt településeket, hogy legyen ez a szorzószám növelve akár a tízszeresére, és akkor mindenki tudja a saját településéről, hogy eddig mennyi pénzt kapott vissza és akkor ennek a tízszeresét is vissza tudja kapni. Szombathelynek az azért lenne fontos, mert egyrészt forráshiányos a szombathelyi önkormányzat és minden lehetőséget keres, másrészt a hulladékgazdálkodáson belül is van olyan feladat, ami nem csak Szombathelyre, hanem több mint 40 településre is vonatkozik, mégpedig az Erdei iskola úti lerakónak a bővítése vagy rekultivációja, aminek az összege egyik esetben 3 milliárd, a másik esetben 900 millió forint lenne és 3 éven belül meg kellene csinálni. Erre jelenleg szombathelyi költségvetési forrásból nem tudnak tartalékot képezni. Nyilván az eddigi visszajövő összeg Szombathely esetében, ha jól számolja plusz 3 millió forint helyett 230 millió forintot jelentene és nyilván minden településnél ki tudja számítani, hogy ez mennyit jelent. Például Szentgotthárd az eddigi 2,7 millió helyett 27 milliót kapna vissza és sorolhatná. Ha egy ilyen döntés születne, akkor ennek is egy alapot tudna saját magának képezni. Ez az az összeg, amit eddig is mindenki olyan célokra fordított, amit megtehetett: Ő azt gondolja, hogy a hulladékgazdálkodási társulás az a településekért van elsősorban és az ő döntésük az, hogy ezt a forrást hogyan használják fel, ebben a mostani nagyon forráshiányos és szerinte a következő forráshiányos éven ő ezt a javaslatot meg fogja tenni a társulási delegáltaknak. És azt kéri, hogy arról legyen egy szavazás, hogy legyen egy előkészítés és utána kerüljön vissza egy következő ülésre és legyen belőle egy érdemi döntés, egy olyan, ami felhatalmazást ad mindenre, ami szükséges. Nyilván itt egy 2/3-os döntést lehet hozni, Szombathelynek pedig bent kell lenni. Szombathely biztos, hogy támogatni fogja, mindent, ami magasabb, mint ez a háromszoros szorzó.

A másik, ami nem is javaslata, hisz tudja, hogy erről született már döntés, a szemléletformálás kérdése. Gondolja, hogy ez is az a kategória, amelyik jó célra megy, mert a szemléletformálás fontos és jó cél, ugyanakkor segítené egyébként a költségvetéseket is. Ha jól tudja, akkor erre el lett különítve 50 millió forint. Azt szeretné itt, hogy ennek a kidolgozása ténylegesen felgyorsulna, és láthatóvá válna, hogy a települések ezt hogyan tudnák elkölteni. Ha hoztak egy döntést, akkor ebben neki az az elvárása, hogy minél gyorsabban lássa, hogy ez milyen módon tud megtörténni.

Amit szeretne szintén javaslatként feltenni és tudja, hogy legutóbb volt erről szavazás és azért is jött, hogy elmondja, hogy Szombathelynek miért is lenne ez fontos. A Söptei úti szelektív válogatót jelenleg az STKH üzemelteti, a társulás a Mollal van szerződésben, ő pedig üzemeltetesként, de mondható albérlésként az STKH-val van szerződésben. Ugyanakkor ez itt van náluk és nincs sehol máshol, hogy egyébként nem a saját település cége végezné ezt a szolgáltatást, amit egyébként ugyanúgy el tud végezni. A SZOVA erre alkalmas, biztosan tudja, erről tartottak múltkor egy kis bemutakozót, ahová sajnos sokan nem tudtak eljönni. Ő kérte őket, hogy mondják el pontosan, hogy milyen tevékenységet végeznek, hogy mit tudnának hozzátenni még mindehhez. Egy biztos partner tudna lenni ez a cég. A döntés nem a társulás kezében van az csak egy ajánlást tud tenni, valójában a MOHU az, aki ő tudja milyen szempontok alapján eldönti, hogy kivel akarja végezni ezt a szolgáltatást. Számára Vas megyeiként, Szombathelyiként fontos lenne, hogy egy szombathelyi cég végezze mindezt. Ezt szeretné újra felvetetni és kérni, hogy legyen egy szavazás, hogy a társulás tegyen egy ajánlást a MOHU felé, hogy az STKH helyett a SZOVA üzemeltessen. Aztán hogy a MOHU hoz egy döntést és hogy milyen hatállyal történik az STKH-val az üzemeltetés, egyáltalán lesz-e változás, az a MOHU joga és felelőssége szerinte neki meg az a dolga, hogy a sajátjaikat hozza helyzetbe, már csak azért is, mert a SZOVA feladata lesz a rekultivációnak vagy a lerakó bővítésének a megcsinálása és ez nagyon sok pénzbe kerül. 900 millió forintot sehonnan nem tudnak kivenni a rendszerből, készülnek arra, hogy több év alatt ezt hogy tudják megépíteni. Ez nem könnyű és ez például segítséget tudna jelenteni.

Amit még felvetne, az a hulladéklerakó bővítéssel kapcsolatban jelenleg a társulás alapító okirata nem teszi lehetővé, hogy ilyen típusú támogatást tudna kapni a hulladéklerakó, ugyanis bármekkora összeg segítség is sokat jelentene, hangsúlyozza itt nem csak róluk van szó, hanem sokakról. Ehhez az kell és ez már nem itteni döntés, hogy a 127 település azt mondja, hogy módosítja az alapító okiratot és támogatja azt, hogy a társulás egy ilyen bővítés finanszírozásában, vagy rekultivációban részt vegyen. A rekultivációt azt irreálisnak gondolja, mert 3 milliárd forintot nem tud összeszedni. De ha egy ilyet a társulás elindítana, és kiderülne, hogy megvan a támogatottság, akkor az nagy segítség lenne.

Látható, hogy minden irányból próbálja Szombathely költségeit és egyébként minden település költségeit racionálisan nézni és arra lehetőséget biztosítani és lehet, hogy ez csak egy vagy két évig szól, hogy a saját költségvetéseikben szerintem mindenkinél jól jönne bármilyen plusz támogatás. Mondja ezt, hogy ez csak feltételezés, de ő maga is tárgyalt a MOHU-val és miniszteri szinten is sok mindenkivel tárgyalt az elmúlt időszakban, meg még fog is. Azt látja, hogy ezt a forrást, ezt annyira szemmel látható, hogy ez nem sokáig fog így itt maradni és akkor nem nagyon lesz miről tárgyalni. Ő ezt javasolja mindenkinek megfontolásra és azt kéri, hogy beszéljenek róla nyíltan, hisz azért is van mindenki itt, hogy lehessen róla beszélni pro és kontra, ahogy én ezt most megtettem.

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy ki szeretne először hozzászólni?

Dr Bozzay Gabriella: szeretne egy rövid hozzászólást tenni. Polgármester Úr említette, hogy határozatot hozni. Az egyebek napirendi pontnál nem lehet határozatot hozni.

Dr Horváth Attila: ezt meg fogja ugrani.

Dr Bozzay Gabriella: ... természetesen rögzítjük.

Dr Horváth Attila: Gabriella köszönöm!

Dr Bozzay Gabriella: de erről most határozatot hozni nem lehet.

Dr Horváth Attila: mint említette, meg fogja ugrani, de azért köszöni szépen.

Dr Nemény András: ki az a felettes szerv, aki azt mondja, hogy ezt kivizsgálja?

Dr Bozzay Gabriella: ha előterjesztés van, akkor ugyanúgy, mint a közgyűlésben az előterjesztés határozati javaslatának megfelelően kell dönten

Dr Horváth Attila: de még nem is látta Dr Bozzay Gabriella a határozati javaslatot.

Dr Nemény András: értették, ő azt gondolja, hogy egy ajánlást egy későbbi, ha jól figyelt volna kedves Gabriella, akkor ez a mostani döntés, ami nem csak határozat lehet egy ilyen értelemben hozni, az arra vonatkozik, hogy egy későbbi taggyűlésen majd, amikor határozatot hoznának erről akkor az előkészítés után visszakérül.

Dr Bozzay Gabriella: ő is így gondolja.

Báthty Béla: egy feladatmeghatározásról van szó tehát a munkaszervezet részére nem?

Dr Horváth Attila: akkor, hogy lehessen miről beszélni, ha Polgármester úr megengedi. Amiről beszélgettek, egyben javasolja a tisztelt munkatársainak, hogy ha először a társulás tanács tagjai elmondják a véleményüket. Csak egy javaslat.

Tehát az ő és SZMJV polgármesterének javaslata arról szól, hogy egy szabad szemmel jól látható időszakban, ami arról szól, hogy mondjuk egy hét, vagy 10 nap, 2 hét, kerüljön ide egy olyan alapító okirat módosítás, ami egyrészt tartalmazza ennek a háromszoros díjnak a harmincszorosra emelését, illetve annak a megvizsgálását amit polgármester úr mondott, ami egy olyan alapító okirat módosítás, ami kitér arra a lehetőségre, hogy tudjon a társulás érdemben olyan feladatokat végezni, amit most érdemben nem kíván meghatározni, mert nem tudja a részletszabályba mi van beleírva, de tudjon a társulás olyan dolgot tenni, ami arról szól, hogy akár egy hulladéklerakó vonatkozásában egy rekultivációt, bővítést, bármit, tudjon a társulás finanszírozni. Hangsúlyozza, hogy ez nem azt jelenti, hogy erre fogja a társulás költeni a pénzt, hanem megteremteni kell annak a lehetőségét, mert nem akar még egyszer úgy járni, mint Kőszegnél járt a múltkor, mert leegyszerűsítette.

Zsolnai Zoltán: kimondottan örül, hogy a jogásznő felszólalt ezügyben, mert ő pontosan azt szeretne volna, hogy az elmúlt időszak tapasztalata alapján nem utólag, hanem menet közben, sőt ha lehet, akkor megelőzően lenne a társulás képbe téve. Ha ő nem mondta volna, akkor mondta volna ő, de megmondja őszintén ezt egy fontos dolognak tartja.

Nem akart első hozzászóló lenni, de csak röviden egy dolgot szeretne mondani, hogy ő kicsit fordítva látja ezt a dolgot. Polgármester úrral nem egyeztetett erről, de nem tudja azt, hogy pontosan mit szeretne Szombathely városa, de felírt magának néhány dolgot és őszinte lesz, egy kicsit értetlenül áll előtte, mert ezek mind olyan komoly, húsbavágó problémák, illetve a társulás jövőjét és működését érintő kérdés, amit ilyen tempóval, hogy most van egy felvetés és aztán holnap legyen egy döntés, azt egyszerűen nem tudja elképzelni. Ő inkább megfordítaná ezt a dolgot, és kimondottan a legnagyobb tisztelet mellett mondja, hogy nem meggátolni akarja, csak abba a mederbe terelni ezt a problémát, ahol valós megoldások lehetnek. Tehát az a kérdés például, hogy most a díjat emelje fel a társulás háromszorosról harmincszorosra, azt gondolja, hogy először is kellene egy jó indok arra, hogy miért tegye meg ezt a társulás.

Dr Nemény András: nem a díjat, hanem a támogatást.

Zsolnai Zoltán: bocsánat, a támogatás díjára gondol. Ez egyértelműen gyakorlatilag a társulás vagyonának az annektálása, vagy kivitele. Hiába az önkormányzatok kapnák ezt a pénzt meg, egy fontos dolog, ezt a 127 önkormányzatnak kell eldönteni, ezt a tanács nem döntheti el. Elhangzott, hogy ehhez társulási megállapodás módosításra is szükség van. Azt gondolja, hogy először kérdezzék már meg, hogy a 127 település ehhez mit szólna, mert nem szeretné, ha feleslegesen dolgozna a PIU, feleslegesen futnák a képviselők a köröket és csak egyetlen település legyen a 127-ből, most az előző időszak ...

Dr Nemény András: bocsánat, hogy közbevág, de ez nem a 127 település döntése. Ő azt mondta, hogy kérdezzék meg, azért nem döntésről beszél, de a döntést az a Tanács hozza, ebben nincs alapító okirat módosítás.

Zsolnai Zoltán: nem erről beszél, hanem arról, hogy a társulás vagyonát érintő kérdésekben kell a tulajdonosi döntés. Ezt el kell olvasni, ezt a Ptk szabályozza. A másik, hogy a Társulás 500,- Ft-os beruházási önrész fizetési kötelezettségének a megszüntetésére, meg a visszafizetésére is kellett társulási megállapodást módosítani. Ha nem így van, akkor elnézést kér, de szerinte így van.

Az a baja, hogy minden egyes kérdésben gyors reakció van és a gondolkodás utána van. Pont ez a legnagyobb problémája, hogy Elnök úr is ezelőtt említette ezt a községi kérdést, nem tudott a tanács gyakorlatilag normálisan beszélni róla, mindenki csak rohant, 3 perc alatt le lett zongorázva a kérdés. Aztán jöttek a problémák, a végeredmény meg az, hogy 3 ülésen lett beszélve egy teljesen felesleges dologról. Javaslatként mondja tehát, hogy legyen megfontolva előbb.

A másik meg a hulladéklerakó. Ő nem ismeri a Szombathelynek sem a koncepcióját, sem az elképzelését, és azt sem mondja, hogy nem támogatja, de a lerakó működtetése az a SZOVA problémája. Az nem a társulása és nem az önkormányzaté. Hiába mondja bárki, hogy oda x településről van szemét beszállítva, ha holnapután ez a tároló betelik, és holnap utántól a MOHU azt mondja, hogy Csérre viszi a szemetet, akkor ezzel semmit nem lehet tenni. Ha Szombathely ezt meg szeretné tartani, akkor eleve ott kezdődik a dolog, hogy eddig ezért finanszírozást kapott, és a finanszírozásban, ha jól tudja, akkor 100 milliós nagyságrendben kellene ebből félre téve tartaléknak lenni a rekultivációra. Ha jól értette, akkor Szombathelynek a rekultivációhoz kellene forrás, vagy a bővítéshez. Pontosan mihez is, ami érdekelne azon túl, hogy ehhez a társulásnak nincs köze. Ahhoz, hogy adott esetben a lerakót a város, vagy a SZOVA hogyan üzemelteti, ezt úgy gondolja, hogy nem a társulás problémája. Úgy gondolja, hogy ezek lényegi különbségek, aminek a jogszabályi hátterére inkább adna felhatalmazást a PIU-nak, hogy a kérdéskört járja körbe.

Felírt még néhány dolgot, bár nem akar az lenni, aki ellene van valaminek, de úgy gondolja, hogy ezt a kérdést a tanácsnak először magunk között meg kellene beszélni, és ha ennek van relevanciája és a jogi hátterében minden rendben van, akkor kellene a PIU-t megbízni és akkor adott esetben végig lehetne vinni.

Dr Nemény András: miért, nem erről beszélt?

Dr Horváth Attila: Zsolt, erről beszélünk, hogy nézze meg a PIU, hogy van-e jogi relevanciája. Hogy akarsz erről beszélni?

Dr Nemény András: előkészítésről beszéltek

Zsolnai Zoltán: ő arról beszél, hogy ez hatalmas feladat előkészíteni, ezért azt gondolja, hogy ha a jogi relevanciája adott, akkor utána kell megbízni a PIU-t a kidolgozással. De amíg a jogi relevancia nincs tisztázva, ...

Pászthory Istánné: ez egy nagy feladat.

Dr Horváth Attila: és szerinted a jogi relevanciában ki fog nyilatkozni? A PIU. Őket nem akarja megbízni, amíg nem bízza meg őket.

Zsolnai Zoltán: nem ő azzal akarja megbízni a PIU-t, hogy ezt kidolgozzák, hogy kész tények legyenek egy tanácsülésre. A legelső kérdés azt tisztázni, hogy a társulás vagyonának egy ilyen mérvű kihelyezése, vagy lecsökkentése, ez a 127 tag döntése vagy a tanács 9 tagjáé. Ezt a kérdést tisztázva zöld utat ad a kérdésnek. De meggyőződése, hogy ez a 127 tag döntése. És ha egyetlen egy tag ehhez nem járul hozzá,

akkor feleslegesen dolgozik mindenki. De javasolja, hogy a hozzászólását mindenki kezelje a helyén, úgy, hogy itt nagyjából mindenki átlátja a körülményeket.

Felírta még a szemléletformálás kérdését. Polgármester úr említette, hogy el van különítve erre 50 millió forint, ő nem tud erről.

Dr Horváth Attila: döntött a tanács

Zsolnai Zoltán: az 50 millió elköltéséről?

Dr Horváth Attila: hogy meg lesz vizsgálva. Nem az 50 millió elkülönítéséről, hanem hogy 50 millió forintot próbál a társulás meg erre a célra elkölteni, ezt dolgozza ki.

Zsolnai Zoltán: ez nagy különbség, ha a költségvetésben el van különítve, Polgármester úr ezt említette. Beszéltünk róla, hogy adott esetben egy ilyen történet lenne, akkor ez csak egy félreértés volt.

És még a hulladékudvar a Söptei úton. Ő elmondta az előző ülésen is, de hogy polgármester úr direktbe is ismerje az álláspontját, vagy a tanács álláspontját, ha lehet így fogalmazni, az a vélemény, hogy azt nem bezárni, hanem annak kellene nagyobb nyilvánosság, hogy azt működtetni lehetne. És felhívna a figyelmet arra, hogy a társulás a tavalyi évben döntött arról, hogy a válogató tovább fejlesztésében és a MOHU-val való együttműködésben érdekelt legyen. Ez pontosan annyit jelent, hogy az a pénz, amit most megpróbálnak felosztani, az ez. Szeretné ismertetni, hogy ez, hogy került a társuláshoz. Ez a pénz azért maradt a társulásnál, mert az STKH volt olyan figyelmetlen, hogy a GFT-ben nem számolt el költségeket. Gyakorlatilag ebből van ez a vagyon. Viszont a társulás kötelezettsége, főleg egy aláírt MOHU-s szerződés esetén, hogy minimum 2, de majd meglátni, hogy mennyi időn keresztül a rendszert „szolgáltatnunk” kell. Ez azt jelenti, hogy teljes egészében a vagyont nem lehet onnan más célra fordítani, mert erre pénzügyi tartalékot félre kell tenni. Szerinte nagyon fontos tehát, hogy a vagyon egy részét ezért meg kell tartani.

Végül több alkalommal tesz utalást polgármester úr arra, hogy a társulás pénzét elviszik. Ő szeretné, ha egyszer és mindenkorra lehetne tisztázni azt, hogy ez a vagyon, ami a társulásé, ez nem úgy működik, hogy fogja valaki és elviszi. Senki nem tud olyan szabályt, hogy ezt a pénzt elvigye. Ezért jó lenne, hogy ezzel egymást ne akarják befolyásolni.

Dr Nemény András: ezt gondolták a jegybankban is.

Zsolnai Zoltán: az egy teljesen más szituáció. Ott felelősök játszottak közbe. Itt azt gondolja, hogy csak a társuláson múlik, hogy ez itt maradjon.

Dr Horváth Attila: a Csepregi István előadásán, sajnálta, hogy nem jött le, pedig ő kérte, hogy legyen egy ilyen SZOVA bemutatkozás és tudja, hogy többször is beszélt a vezérigazgatóval arról, hogy eljöjjön, és azt mondta, hogy nem hajlandó eljönni. Ezek a vezérigazgató szavai, ő nem volt ott, nem tudja, de nagyon sajnálja, hogy nem ment el. Ő mondta azt, hogy ezzel a pénzzel azonnal csináljon valamit a társulás, mert teljesen biztos benne, hogy a MOHU, vagy az állam ezt le fogja nyúlni. Ha itt lett volna, akkor megkérdezhetette volna, hogy ezt mire alapozza. De nem jött el arra a megbeszélésre, amit ő kért.

Zsolnai Zoltán: ő nem emlékszik, hogy ilyet kért volna.

Dr Horváth Attila: azt mondta az előző ülésen, hogy azért nem szavazza meg a határozatot, mert neki sok a kérdése a SZOVA-val kapcsolatosan és hogy mondják el, hogy ők mit szeretnének.

Zsolnai Zoltán: a társulás ülésére, de nem külön.

Dr Horváth Attila: a társulás összes tagja meg lett hívva. Az a probléma, hogy nem társulási ülés lett összehívva?

Zsolnai Zoltán: szerinte ezekben a kérdésekben külön kellene választani, hogy a SZOVA a város egyik vállalkozása, a Társulás pedig 127 önkormányzat ...

Dr Horváth Attila: de tényleg, mi a különbség abban, hogy a társulási tanácsülésre lesz meghívva a SZOVA vezérigazgatója és csapata, vagy a SZOVA hívja meg a társulás tagjait? ha tényleg abba akar valaki belekötni, hogy valakinek csak kalapácsa van, akkor az mindent szögnek néz.

Zsolnai Zoltán: hangsúlyozza, hogy másban nem akar véleményt nyilvánítani és ezzel lezárja, csak annyit akar hangsúlyozni, hogy a SZOVA a város cége.

Dr Nemény András: igen, ahogy az STKH meg Soproné.

Zsolnai Zoltán: igen, de az STKH soha nem kéri a társulást arra, hogy 100 milliós nagyágrendbe támogassa a működését. Ő nem akar ebben tovább véleményt alkotni, mert tudja, hogy elnök úrnak ez nem tetszik, de itt a társulásban minden tag több település érdekeit képviseli, ő személy szerint közel 35-öt, és tudja, hogy korábban mennyi küzdelem volt például azzal, hogy a Bebes Istvántól nem mentek ki információk a településeknek.

Korpics Ferenc: sajnálja, de el kell mennie munkahelyi elfoglaltság miatt. De neki is az a véleménye, hogy ha ilyen mértékben történik változtatás, hogy ekkora összeg kerül kiutalásra az önkormányzatoknak, akkor kell mindenképp egy hatástanulmány, hogy hány év alatt üresedik ki ez az egész társulás.

Dr Horváth Attila: három.

Korpics Ferenc: ha harmincszorosra gondolok, akkor 500 millió forinttal 3 év alatt. Amit egyébként is fel kellene használni a válogató fejlesztésére a MOHU-val közösen, hogy ne az ő kezébe kerüljön a vagyon, tehát igazából arról döntenének, hogy megszűnjön ez a társulás, vagy sem. Az ő olvasatában ez most így tűnik.

Dr Nemény András: a javaslat nem az, hogy harmincszoros, vagy tízszeres, hanem ...

Korpics Ferenc: a javaslat neki arról szól, hogy kiüresedik a történet. Ő is tehát amellett van, hogy a települések, akiket ő képvisel, ő semmiképp nem tudja elfogadni ezeket a javaslatokat, amíg ez velük nincs végig tárgyalva. És amíg nincs hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy melyik útnak milyen következménye van és jogilag, hogy lehetséges, addig nem.

Dr Horváth Attila: erről szól a javaslat, nem arról, hogy szavazzanak.

Korpics Ferenc: először jogi szempont szerint kell megvizsgálni, aztán a többi, hogy ne legyen felesleges munka. Minden bukkánó legyen kidolgozva, aztán legyen egy javaslat, amit a társulás vagy elfogad, vagy nem.

Dr Horváth Attila: összefoglalja magának. Először tehát van egy jogi része, ami arról szól, hogy jogilag lehet, vagy nem lehet. Ha a háromszoros lehet, akkor a harmincszorosnál sejti, hogy mi lehet a válasz. Ezen kívül ezt kinek kell elfogadni. Nyilván, ha nem kellett a háromszorosról szavazni a 127 településnek, akkor a harmincszorosról sem hiszi és van egy olyan része, hogy ez milyen hatással van a társulásra. Ez az, mit semmiképpen nem tudni. Ez a legnagyobb kérdés. Egyetlen kérdés nyilván, hogy valamilyen szinten szavazni fognak és Korpics Ferenc nem lesz itt, tehát nem fogják beszámítani, de kérdezi, hogy ezek mellett a feltételek mellett legyen foglalkozva a kérdéssel?

Korpics Ferenc: teljesen egyetért az előtte szólóval, tehát először legyen tisztázva a jogi feltétel és ne 10 napon belül. Ne ilyen gyorsan, mert ő is még látatlanba is előbb kérdezi meg a településeket, hogy jogilag jó vagy sem.

Zsolnai Zoltán: őszig nyugodtan ráér, van idő, nyár van.

Korpics Ferenc elhagyta a tanácsülést, így a tanácsstagok száma 8 fő, a szavazati arány pedig 93,87% lett.

Báthly Béla: mindenki önkormányzatokban dolgozik, ahol vannak kötelező feladatok és nem kötelező feladatok. Ezért gondolja, hogy a társulásnak is van olyan kötelező feladata, aminek eleget kell tenni. Úgy gondolja, hogy mind a társulás, mind a munkaszervezet ellátja a feladatait, hisz akkor ellenkező esetben nem lehetett volna ilyen, a társulás számára előnyös megállapodásokat kötni. Így úgy gondolja, hogy elmondható, hogy a társulás működésével nagy gond nincs. Ezzel együtt látható, hogy a pénzügyi tartalékok emelkednek, a megtakarítások nőnek. Nyilvánvalóan senkinek nem fordul meg a fejében, ha

csak nem az a szándék, hogy megszűnjön meg a társulást, hisz, ha valami működik, ellátja a feladatát és még a vagyona is nő közben, akkor azt butaság lenne megszüntetni.

Gondolja, hogy a társulás szerződéseiből és az alapító okiratból is vannak a társulásnak kötelezettségei, aminek eleget kell tenni, és hogy ezekre milyen összegszerűsíthető rövid és középtávú ráfordítási kötelezettségek vannak, ezek számíthatók, úgy, ahogy a bevételek is. Ez matematikai kérdés. A szombathelyi felvetésnél nyilván lehet vitatni, hogy melyik felvetésnél mennyire releváns a hulladékkezeléssel kapcsolatos közelebbi, vagy távolabbi összefüggés, de a szándékot látja, hogy ez nem attól független. Szerinte át lehet tekinteni, hogy a társulásnak milyen vagyona van, milyen tempóban nő, milyen feladatok vannak és milyen feladatok lesznek kalkulálhatóan. Kell-e befektetni esetleg ebbe a rendszerbe, hogy még több bevétel legyen, ezek azt gondolja, hogy számítható dolgok, ezek matematikai kérdések.

Ha azt az oldalát nézi, hogy olyan időszak van az önkormányzatoknak, hogy nézni kell, hogy honnan tud pénzt szerezni bizonyos feladatokra, akkor ez is igaz, tény, hogy van. Nem látja annyira távolinak a 2 fél közötti távolságot, hanem arról van szó, hogy egy feladat meghatározás tűnt fel a horizonton, ami egyrésztől biztos, hogy a 127 tag sokkal messzebből látja ezeket a kérdéseket, mint a tanács, pláne, ha olyan döntéseket kell meghozni, amihez az ő döntéseik is szükségesek, akkor alapvető feltétel biztosan az hogy ezeket a matematikai részek pontosan be legyenek mutatva. Ha a vagyon most jelenleg évi 20% -os tempóban nőtt, a feladat ellátási költség meg 5%-kal, akkor úgyis érti mindenki, hogy mire gondol. Szerinte ez az anyag előkészíthető és adott esetben megismertethető a tagsággal. Ennek megvan az útja, módja, nyilván ez 10 nap alatt nem fog megtörténni, ez egyértelmű. Azt tudná támogatni, hogy egy ilyen irányú munka megjelenjen. nyilván az érdekeltsége pedig megvan a saját maga hulladéklerakója kapcsán, hisz ott is van feladat, hogy annak a vizsgálata is párhuzamosan menjen. Abban egyetért, hogy a marsallbot egészében nincs a tanács kezében, az érvényes magyarországi jogszabályokat nem lehet felülírni, olyan rendelkezéseket nem lehet hozni, akik azok ellen szólnak. Azonban az alapító okirattól a munkatervig viszont a társulás alakít mindent ugyancsak a jogszabályok alkotta mértékben.

Ha tehát az a kérdés, hogy most az kerül vizsgálatra, hogy most mi lehetséges, illetve azt, hogy hogyan lehet alakítani, hogy lehetséges legyen, akkor az utóbbit kell nézni. Hisz a tulajdonosi körök nagy része, az önkormányzatok azt kérik, hogy lehet-e úgy változtatni, hogy lehessen mást is csinálni, mint amit eddig csinált a társulás. Az biztos, hogy törvényteleniséget viszont senki sem szeretne. Az időre biztosan szükség van. A részéről, ha úgy van feltéve a kérdés, hogy így van meghatározva a feladat, akkor azt gondolja, hogy ezt lehet támogatni, nyilván az ésszerű időkorlátok mellett. Ha azt kérjük, hogy lehet-e hogy olyat csináljunk, amit eddig nem csináltuk, azt nem lehet rutinból. Aki ilyen helyzetbe van hozva, annak nyilvánvaló, hogy idő kell. Az is lehet, hogy külső szakértőt kell bevonni, nem tudja.

Dr Horváth Attila: több dologról volt szó. Az egyik az, hogy ennek a megnézése, hogy jogilag lehetséges-e, annak az átlag határidőn belül kell maradni. Amiről a tanács tagjai kezdtek el beszélni, hogy ezt leegyeztetni településekkel, hatásvizsgálat, az egy tovább lévő történet. De addig nincs miről egyeztetni, amíg nem készül el egy, aminek szerinte hamar meg kell lennie, hogy ez a hulladékgazdálkodási társulás jövője vonatkozásában ez hogyan néz ki. Egyébként a hulladékgazdálkodási társulás jövőjével kapcsolatosan neki az a kérdés, hogy mi a terv? Mert erre ő nem tud válaszolni. mert a ha lesz egy pályázat és ha és ha tehát mindig ezek hangzanak el. Amit Básthy Béla mondott, azzal egyébként teljesen egyetért, ugyanazt mondják mind a hárman, azzal a kiegészítéssel, hogy ehhez készüljön el egy olyan papír, amire az van írva, hogy ez alapján a pont alapján nem lehet, amikor nyilvánvaló, hogy befejezték a beszélgetést, ha meg az van írva, hogy lehet, akkor meg lehet beszélgetni arról, hogy ennek egyébként milyen hatásai vannak, de szerinte nagyjából ugyanazt mondják.

Básthy Béla: persze és ha a feltételek változatlanok, és lehet működtetni egy együttműködést, amiből most csak a nagyon egyszerű részét mondja, hogy tavaly, amit megértett a 127 önkormányzat az az, hogy ha befizet, akkor kap háromszor annyit. Ha az a kérdés, hogy működjön-e még 30 évig valami ahová befizetek x-et és visszakapok 3 x-et minden évben, akkor arra mind a 127 önkormányzat azt fogja mondani, hogy igen. Persze addig, amíg ez a feltételrendszer van. Hogy ha az is benne van, hogy ez akkor is működik, ha kivonok belőle a bent lévő pénz harmadát, mert akkor egyébként ugyanígy működik, és azt mondják, hogy kivonják a bent lévő pénz harmadát, mert miért miét egy teli postakocsival hozzanak minden nap egy csomagot, a többi csomag meg utazik oda-vissza, akkor azt mondják, hogy ha kisebbre rakott postakocsival is lehet hozni, akkor hozzák kisebbre postakocsival

Dr Horváth Attila: meg ugye az a nagy kérdés, hogy azt a háromszoros pénzt kapja 30 évig, vagy a harmincszorost három évig.

Básthy Béla: de az is lehet, hogy azt lehet mondani, hogy ne legyen kitolva három év alatt a harmincszoros, hanem legyen még harminc évig a tizenötszörös. Ehhez kellene a számok. Meg az is tény, hogy a PIU erre nem tud, mivel a jövőre nézve a jóslásoknak vannak kérdőjelei, csak a mai függvény szerint tudja megmondani, ha semmi nem változik, akkor ez így mehet.

Pászthory Istvánné: a hulladék kezeléssel kapcsolatban azért azt is ki kell mondani, hogy a közösségi komposztálás is azért pénzbe fog kerülni. és ott van valóban még, hogy a válogatót is fejleszteni kellene, és azért az nem mindegy, hogy...

Básthy Béla: de ez nem mond ellent, hogy és azért mondta azt a hasonlatot, hogy vannak a kötelező feladatok és lehet, hogy azon belül is van még plusz feladat, amit segíthetne ez a pénz. Tehát nem gondolja, hogy a polgármester úr lezárt hármasként gondolja, amit mondott, ő úgy értelmezte, hogy a fő gondolata az, hogy lehet-e ebből a pénzből ésszerűen a fenntarthatóságot megtartva, hasznos dolgokra fordítani.

Szabó József: nyilván minden döntés a tanács felelőssége. És az, hogy beszéljék meg a polgármesterekkel, azt ő nem gondolja kivitelezhetőnek. Egy dolog érdeklő szerinte őket, hogy a szemetet elvigyék. Őket azzal terhelni, hogy mik a belső ügyek, ez elég komoly feladatnak tűnik. És nem hiszi, hogy ez jó lenne. Meg kell próbálni. De csak arra akarja felhívni a figyelmet, hogy a tanácsnak kell felelős döntést hozni és biztos abban, hogy ezt a települések is el fogják fogadni. Ha nem lesz rosszabb az adott településen a szolgáltatás és nekik meg több pénzük lesz, akkor nincs az a polgármester, aki utólag azt mondja, hogy hülyeséget csinált.

Dr Nemény András: a jegyzővel nyilván megnéztette, hogy ez jogilag lehetséges-e, ezek az ő mondatai voltak. Ha 127 település döntése kell, akkor az nyilván egy másik helyzet. ha nem, akkor ő eleve is azt gondolta, és ezt is mondta, hogy otthon mindenki kérdezze meg a saját településeit, hisz nem magát képviseli csak senki sem, csak ő Szombathelyt, hogy egyáltalán ezt tudják-e támogatni. Valóban ehhez kell az a tudás, hogy mondjuk ez a pénz ez mit jelentene, mennyi idő alatt fogyna el, milyen kötelező feladatok vannak, milyen bevételek vannak egyébként a bérletekből, azok mit fedeznek a későbbiekben és egyáltalán mit akar a társulás. Van-e olyan dolog, amit a társulás akar, de aztán nem lehet megvalósítani, mert szépen el fogják vinni a pénzt, mert hogy jogi megoldás mindig mindenre van, ezt már látta nagyon sok területen. Védve nincs nagyon sehol sem, így most ezt az időt éljük. Ő azt gondolta, hogy ezt hatékonyabban is lehet használni a társulás pénzét korábban is, amikor volt ez az ülés. A zalaegerszegiekkel már többször egyeztetett, úgy látja, hogy ők jobban csinálják és ez rossz kimondani, hisz nyilván ők is részesei a történetnek. Szerinte ők felelősebben, jobban, átgondoltabban csinálják ezt. Ebből nem feltétlen azt a következtetést kellett volna levonni, hogy legyen a társulásból kivéve annyi forrás, amennyi csak lehet, de lehet nyilván a mostani helyzete miatt Szombathelynek, amit akkor is meg fognak oldani, ha ez a forrás nem kerül be. Megnézte, hogy mi az a lehetőség, ez is egy lehetőség. Az is lehetőség, hogy nem háromszoros, hanem hatszoros vagy nyolcszoros, ha a működőképesség ezt lazán elbírja, akkor ő semmi értelmét nem látja, hogy álljon benn a pénze Szombathelynek valahol. Neki ez problémának látszik így, mert már minden millió forintokért harcolnak a megyei jogú városok. Ismer olyan megyei jogú várost, ahol koszorút nem tudnak rendelni. Szombathely nem tart ott. Még pár év normatíva nélkül és szolidaritási adó és el fognak jutni ők is oda és ezt senkinek se lesz jó, ha egy megyei jogú város idáig jut. Ez az egyik része a történetnek és igen, az volt a mondas, hogy ez legyen megvizsgálva, hogy akarja-e ezt csinálni a társulás és ha akarja, akkor mi legyen. nem arról, hogy döntés szülessen, nem akart határozatot hozni. Meg kell várni a vitát és a beszélgetést, aztán jogilag értékelni, hogy egyébként ezzel mit lehet kezdeni. Meg nyilván az is egy feladat lesz, hogy jogilag ezt majd megnézni, hogy ez majd lehetséges-e. Esetleg, ha kiderül, hogy nem, akkor tájékoztatni fognak mindenkit, hogy megpróbálták, ez így ezen az úton nem megy, de esetleg egy más úton hogyan megy. mert egy elvárás az ő részéről, hogy ha jogilag ezt valaki megnézi, és a jegyzőnek ez sikerülni szokott általában, és még soha nem buktak bele semmibe se, de egyébként ez az ő elvárása még egy ilyen esetben is egy ilyen közös bölcsesség jegyében.

A másik történet ugye, hogy nyilván a Szóvát szeretnék olyan helyzetbe hozni, hogy legyen munkája, hogy tudjon bevételt csinálni. Az, hogy az STKH helyett szeretnének, az pedig nagyon logikus, mert az STKH nem szombathelyi, másrészt ennek a társulásnak a 42%-a szombathelyi ugye. Hát ki végezze ezt a feladatot ugye, hogy ha nem. Lehet, hogy nem tudnak odáig eljutni, mert a MOHU-nál erősebb, egyéb kapcsolatai vannak az STKH soproni vezetőinek, de lehet, hogy ez már nem így van, mert hogy többen próbálnak egyébként más megyékből is fellépni azért, hogy mindenki a maga területén végezze azt a munkát annyiért, amennyiért jogosan lehet. Az nem jó, ha egyébként versenyeznek egymással árakban és

most nem a hulladékgazdálkodási társulásra értem, de a MOHU-nál egy rendes verseny van sok esetben és van, amikor van, aki viszi az információkat és mondjuk az STKH le kell, hogy vigye az árakat és viszont akkor nem ők nyerik. Ezek nincsenek rendben ezek a dolgok. Ezeket megküzdik a saját területükön. De itt van egy olyan lehetőség, amit szerintem el tudnak végezni, ezt próbálták bizonyítani azzal, hogy a Szova csinált egy ilyen prezentációt. és jelen pillanatban a társulásnak, a megyei társulásnak a megyei jogú város 100%-os cégének az ajánlását kéri. Ez nem egy ördögtől való dolog, valójában ez egy természetes dolog, mert mindenhol máshol így van, nem pedig egy külsős valami végzi. És hogy el tudnak-e érni odáig, hogy meg is kapja ezt a szerződést, amikor lejár az STKH-val, nem tudja, az mondjuk egy év múlva egy másik beszélgetés lenne és akkor már könnyebben történne mindez. De azt gondolja, hogy ezt a politikából ki kellene venni és az ésszerűség alapján kellene csinálni. Ez nem politikai alapon szeretnék kérni, hanem a racionalitás alapján haladni, mert akkor a bővítés nem a hulladékgazdálkodási társulás feladata, de az, hogy rekultivációban részt vegyenek, vagy bővítésben részt vegyenek, az meg egy lehetőség. Máshol is csinálnak ilyet. Azt gondolták és ehhez tényleg 127 település kell, hogy ha van erre lehetőség, akkor legyen meg. És aztán utána akkor még utána egy döntés, hogy akarja-e csinálni, hogy azt a közös pénzt erre akarja fordítani, vagy nem erre akarja fordítani. Szombathelynek nincs abban többsége, hogy ebben döntsön. Csak a lehetőséget akarta ennek megteremteni, mert ezt látja értelmesebbnek és logikusnak. Talán ennyi, az ő részéről talán a két mondat lenne fontos, a határozat szót használta, bár nem tudja, hogy az egyebekben miért nem lehet határozatot hozni, nem tudja elképzelni, hogy miért nem lehet bármilyen döntést hozni, mert szerintem lehet, még akkor is, ha ez nem a határozatok tárában lesz határozat, akkor is lehet ilyet csinálni, szerintem volt már rá példa, gondolja.

Dr Horváth Attila: nem erről van szó, mindenki itt volt.

Dr Nemény András: másrészt szerintem lehet ilyen döntést hozni, és ez most egy előkészítés, a másik pedig egy ajánlás. Erről van szó. A múltkor is erről lett volna, az egyebekben volt? Vagy ez külön volt?

Dr Horváth Attila: nem.

Dr Nemény András: tehát ennyiről beszél.

Dr Németh Sándor: elég nagy horderejű kérdésekről van szó, azt gondolja, hogy a Társulás, ahogy a képviselő testület, a döntéseit határozattal hozza. A határozathozatalhoz pedig határozati javaslat kell, ahhoz meg előterjesztés. Szerintem ezt nem az egyebekben kell tárgyalni. Szerintem az elnöknek is joga van ilyen tanulmányt, vizsgálatot megrendelni, aztán beterjeszteni.

Dr Horváth Attila: ebben igaza van, de pont ezért lett idehozva. Ha ő megrendeli idehozza és akkor kiderül, hogy teljesen felesleges, mert ellenzi a tanács, akkor minek?

Dr Németh Sándor: de nem tudni, hogy mi a feladat. Azon megy a vita, hogy hulladéklerakóra legyen költve a pénz, vagy szét legyen osztva. Szerintem akkor valami menetrendet csinálni, mert nem tudja, hogy mi a döntés.

Zsolnai Zoltán: igazából az a probléma, hogy ma erről az egyebekben beszélve polgármester úr bejön az ülésre, elmondja, hogy adott esetben mit szeretne. természetesen elnök urat helyettesíti, ha lehet így fogalmazni, mert Szombathelyt a társulásban az elnök úr képviseli. Erről most beszélgetve a következő alkalommal van egy napirend, akkor ez senkinek nem jelentene problémát. Az a gond, hogy idejön, van egy egyebek napirendi pont, és mindenki ki tudja találni, hogy valami biztos lehet, ebédmeghívás és egyéb más körülmény. Szerintem meg kellett volna ezt beszélni minden ebédmeghívás nélkül, és szerintem ez a kérdés, ha már idekerül, akkor előtte ezt valakinek már meg kellett volna néznie, hogy ez jogilag stimmelni fog-e? Mert milyen blamázs, ha kiderül a következő alkalommal, hogy ez mégsem járható út.

Dr Horváth Attila: elhangzott, hogy a jegyző úr megnézte, az is elhangzott, hogy nem döntést kérnek, az is lehangzott, hogy arról van szó, hogy nem tudja mennyi időn belül kapnak a tanácsstagok erről egy anyagot. Ha ezt ő úgy csinálja meg, hogy erről nem beszélnek előtte itt, hogy van erről egy elképzelés, szerintem akkor az nem lett volna jó. Most egyetlen egy olyan döntés van, amit ő nagyon szívesen azt mond, hogy tegyenek át a következő alkalomra, és nem feltétlenül öszre, az az amiről beszéltek, amire meg lett hívva mindegyi ember ennél az asztalnál, hogy bemutatkozzon a Szova, és elmondja, hogy ezt miért szeretné. Az az egyetlen olyan kérdés, hogy a tanács ajánlást tesz arra, hogy valaki majd a távoli

jövőben majd kivel szerződjön, de ha ez is most így szövegszerűen nem is készült erre, mert nem. De az a lényege most az egésznek, hogy arról beszélget a tanács, hogy van egy ilyen elképzelés. Az, hogy SZMJV polgármestere idejött, és teljesen őszintén azt mondta, hogy ezt mi így szeretnénk, és mondja el a tanács, hogy mit szeretne, és az alapján tudnak ők menni tovább, hogy mit dolgozzanak ki. Van ennek egy jogi része, nyilván, ha a jegyző úr ezt megnézte, akkor tán alaposan megnézte, mert nem hoznak ide a tanács elé olyat. Néhány kivételtől eltekintve olyat, amiről kiderül, és még egyszer elnézést kér Kőszegtől, amiről utána kiderül, hogy az úgy kevésbé működik, ez nála ennyi. Az, hogy polgármester úr azt a szóhasználatot használta, hogy határozzon a tanács erről, vagy bármi, ő maga mondta el, hogy arról határozzanak, hogy megnézik ezt az egészet. Azon meg most nem érdemes vitatkozni, hogy jogilag ez rendben van-e, hogy az egyebek napirendi pontnál mit lehet, meg mit nem lehet, azt a meccset ő szívesen lejátsza egyébként minden további nélkül. De nem ez a lényege ennek az egésznek, hanem annyi, hogy ő itt most szavazni sem akar. Ha mindenki bólogat ebben a kérdésben, és elmondta, hogy mi az, amit fontos megnézni, akkor.

Hogy őszinte legyen, neki ez az irány, amit ketten is elmondtak, neki nem érkezett meg, ez a zöldhulladékos része a dolognak.

Hát igen, de a társulás nem végez ilyen típusú tevékenységet, mert nem, tehát nem tudja, hogy ez honnan került így elő, de mindegy, egyébként lehet erről is beszélgetni, neki ezzel nincsen gondja. Csak éppen, ha abban tudnak együtt gondolkodni, hogy ez, vagy inkább úgy mondja, hogy amikor ki van forrva, mert az, amit utána kért a tanács tagja, az nyilván nincs meg 10 nap alatt, az teljesen reménytelen. 2 jogszabály megtekintése, az megvan. Csak nem ugyanarról a dologról beszélnek. Az, hogy ennek van egy olyan, hogy mi lesz akkor a társulással, annak a kimenetele, az nincs meg 10 nap alatt, de amikor ez elkészül, akkor erről küld egy anyagot.

Básthly Béla: készül egy anyag. Ő azt gondolja, hogy egy döntéshozatalhoz, ami a társulás vagyonának a használatát, konkrét folyamatokat indít el, azt nyilván mindenféle szempontból tisztességes határozathozattal végig kell vinni.

Dr Horváth Attila: ez oké.

Básthly Béla: azzal, hogy mi legyen körbejárva, és hogyan...

Dr Horváth Attila: ez az, ami most. Ő megtette volna, hogy megcsináltatja és akkor az lett volna a következő mondat, hogy miért nem beszéltek róla.

Básthly Béla: az ebédet ő 2 hónappal ezelőtt szerette volna, mert akkor nem állt volna neki, hogy milyen diétát csináljon.

Kapornaky Sándor: kérdés akkor, hogy mit kell vizsgálni?

Dr Horváth Attila: erről beszéltek idáig.

Kapornaky Sándor: egy pillanat. Polgármester úr, bár tudja, hogy nem Fideszes, egy salátát adott elő. Mert itt ugye 3 különböző dologról volt szó. Ugye emelve legyen a támogatás a tízszeresére, tehát háromról harmincszorosára, akkor a szemléletformálás, és a Söptei út, meg a Szova. Ez nem egy határozat.

Dr Horváth Attila: nem, persze.

Kapornaky Sándor: de mi legyen akkor előkészítve? Lehet egyrészt a jogit....

Dr Horváth Attila: bocsánat.

Kapornaky Sándor: utána meg az anyagit. Mert ugye az nem úgy van, hogy arról dönt a társulás, hogy 3 év alatt, vagy 30 év alatt költi el a vagyont., ez nagyon leegyszerűsített volt a Béla részéről.

Básthly Béla: ő nem mondta, hogy 30 év alatt is el kell költeni.

Dr Horváth Attila: nem, az ő világába ez úgy érkezett meg, hogy kell erről egy jogi állásfoglalás, hogy lehet-e a harmincszoros emelés, vagy nem lehetséges. ha úgy dönt a tanács, hogy a harmincszoros

emelést egyébként szeretnék, akkor azt milyen döntéshozatali mechanizmussal kell, 127, vagy a tanács. Ez a 2 jogi kérdés, erre használta a 10 napot. ezen kívül, ami megérkezett, hogy ennek milyen hatása van a társulás jövőjére, ebben a körben kell-e mondani valamit erre, elfogy a pénz, nem fogy el a pénz, mi történik, ha elfogy a pénz. Mi van, hogy ha megmarad az, amivel mit lehet kezdeni. Ez az első része az ő kis csomagjának.

A második része az ő csomagjának a szemléletformálós rész, amiben egyébként már van fél mondasuk, hogy dolgozzák ki, és hozzák be a javaslatot. És itt annyi történt, hogy Polgármester megismételte és jelezte, egyébként nyilvánvalóan neki szóló mondatot, hogy egyébként ebben nem történt semmi az elmúlt időszakban, amit nem is ért, hogy miért.

Ezen kívül van a harmadik rész, ami arról szól, hogy az legyen megvizsgálva, hogy lehet-e, annak van-e jogi akadálya, az, hogy pénzügyi ésszerűsége, az egy másik kérdés, a jogi akadálya, hogy ha akar a társulás, akkor hulladéklerakóba rekultivációra, bővítésre, bármilyen feladatra lehessen költeni a társulás pénzét. Ez a harmadik mondas.

Ez így szerinte a társulás vonatkozásában, ami javaslat és kidolgozandó, az itt lezárult.

És van egy negyedik, ami arról szól, de ha most nem akar a tanács dönteni, akkor nem tudja, hogy mi az az a mód, amiben a tanács felé felvilágosítást tudna adni, mert ami itt elhangzott, az megtörtént, mert a Szova meghívta a társulást, eljött, lehívott Pestről egy előadót, mindennel készült, sajnos nem volt jó a tanácsnak az időpont, azt az érvet ugyan már ne fogadják el, hogy nem a társulási tanács ülésén mondta, hanem külön meghívta a társulást, mert az a klasszikus szörszálhasogatásnak a durva példája. Ha bele akar kötni valamibe, akkor bele tud, de valójában nem jött el, ez tipikusan az. Ez a negyedik rész.

Nem gondolja, egyébként, hogy ebben a körben szövegszerű javaslat nélkül dönteni kell, mert az előző itt most nem áll rendelkezésre, meg most nem is olyan hangulat van, hogy ő egy döntés így át akarna vinni, de ez a negyedik téma.

Ha egyetértés van, és bólogatás van, akkor annak a háromnak a vonatkozásában tud előre menni, és úgy érzi, hogy inkább most befejezi.

Dr Nemény András: ő már elmondott így egyben mindent, nem salátát akart készíteni, csak az ember nem szeret négyszer szólni, ha nem muszáj. Egyszer eljött az ülésre, gondolta, ami fontos és felmerült, azt így végigmondja. Így volt ez praktikus. A másik része a döntéseknek, nem az a javaslata, hogy jogilag harmincszoros, vagy nem, mert a harmincszoros egy példa volt. Egyszerűen lehet-e, ha most háromszoros van, lehet-e ezen változtatni? Tehát ez a jogi része. Ha lehet, akár csak így döntve, akkor az egy másik helyzet, akkor mindenki megbeszéli otthon a sajátjaival, hogy ez illet akar, vagy nem akar, és utána akkor megszülethet a döntés. De a döntéshez valószínűleg szükséges az, hogy amiről szó volt, hogy mi az előkészítésnek és nagyon jó volt, amit Béla mondott, hogy szerinte milyen kötelező feladatai vannak a társulásnak, annak milyen összecszerúsége van, milyen bevételek vannak, és mi az, ami ehhez képest egyébként fennmarad. Ami fennmarad, ott felmerül a kérdés, hogy más célra akarja-e a társulás fordítani? Mondjuk felmerült ez a komposztálás, vagy nem tudja micsoda, szerinte ilyen távoli, homályos célokra nem érdemes fordítani, amik nincsenek kidolgozva, de hát, ha mindenki azt gondolja, hogy ez a fontos, és legyen kidolgozva, akkor nyilván az lesz mondva, hogy erre legyen fordítva és akkor nincs pénz másra. De hogyha nincsen olyan, akkor ő azt gondolja, hogy nekik, akár hulladékgazdálkodással kapcsolatos önkormányzati feladataikra nagyon jól jönne ez a forrás. És akkor legyen eldöntve, hogy mondjuk a háromszoros helyett legyen ötszörös, vagy nyolcszoros, vagy akármennyi, amennyit elbír a rendszer, és amit ha ezt gondolja a települések nagy része, akkor meg döntsenek úgy, hogy ezt csinálják. Erről szól nála ez a történet.

A SZOVA, az egy másik dolog, azt igazából kérni szeretné, hogy tegyen a társulás egy ajánlást. Nem kell most, ha ezt jogilag nem lehet megtenni, az ő véleményét legalább most ebben a tekintetben mindenki tudja, azt is, hogy miért tartja ezt mindenképp fontosnak. Szeretné, ha mindenki azt gondolná, hogy ez tényleg fontos és jó dolog, hogy ne Sopron, hanem Szombathely végezze ezt a feladatot, ők meg megvívják azt a meccset, hogy elnyerjék, idáig eljussanak. Ezt ő nem gondolja olyan óriási nagy dolognak. Igazából nem értette, hogy korábban miért nem támogatta ezt a társulási tanács. És azért is jött el, hogy inkább ezért jött el, hogy ezt így próbálja elmondani. Ha ezzel kapcsolatban van mondjuk kérdés, ami nem tudott elhangozni a Szovánál, akkor ezt most megpróbálja megválaszolni. Vagy kétség, vagy bármi ilyesmi e tekintetben, mert neki ez nem logikus. Gondolta, hogy valami félreértés van, akkor eljön és megkérdezi és beszéljenek róla. Ennyi az ő részéről.

Czafit Csaba: neki 2 dolog van ezzel kapcsolatban. Az egyik ez a háromszoros támogatásos dolog. Anno ez ugyanúgy átment ahogy gondolja, hogy valaki hozott egy javaslatot, az alá lett támasztva.

Dr Horváth Attila: ugyanez volt a menetrend. Beszél róla a tanács, ki lett dolgozva, elküldték, megszavazták.

Bástthy Béla: volt egy olyan része, hogy az is volt az elvárás tőle, hogy a befizetési morál jelentősen javul, és ez be is jött.

Czafit Csaba: akkor azt gondolja, hogy ezen az alapon egy előzetes sorvezető nélkül egy ilyen anyagot elő lehet készíteni és meg lehet vizsgálni, hogy mi az a nagyságrend, ami akár a működés feltételeit figyelembe véve vállalható úgymond. A beszámolóban leírtak alapján a kötelezettségek felelősségét is figyelembe véve, hogy ez ebbe egyáltalán bele tud-e férni.

A szovás működtetéssel kapcsolatban pedig szerinte az a kérdés, hogy a társulás szempontjából ennek van-e különösebb relevanciája, hogy a MOHU ezt kinek adja tovább. Mert ha nincs, akkor a társulás szempontjából akkor teljesen mindegy, ilyen szempontból akár ezt még támogatni is lehetne, ha ez a társulásnak ez nem oszt, nem szoroz. Hogy a MOHU aztán kivel fog szerződni a működtetésre, akkor ezt a társulás, mint tulajdonos felé...

Dr Horváth Attila: ők kifejezetten ezt kérték.

Dr Nemény András: ha Körmeneknek lenne egy ilyen lehetősége, akkor biztosan támogatná, mert miért ne tenné?

Czafit Csaba: azért mondja, hogy ha a társulás összességének a szempontjából nézik, akkor, ha ez egy releváns döntés ebből a szempontból, akkor maga a javaslatétel, ha nem jár a társulás se jobban, se rosszabbul, akkor mindegy. Ha viszont nem így van, és ennek van más vetülete is, akkor viszont ennek megfelelően kell végig gondolni.

Dr Horváth Attila: egyetlen kiegészítés. A társulás szempontjából egyetlen dologban van különbség, az pedig az, hogy most itt van, de mondjuk Nemény Andrást fel tudja hívni és be tud menni hozzá, ő meg tud szólni a Szova-nak, ha bármilyen hulladékös probléma van. Az STKH-val ezt nehezebb menteni.

Dr Nemény András: már voltak, akik keresték a Szova-t problémákkal.

Czafit Csaba: hát van ilyen.

Dr Horváth Attila: akkor ő most nem szavaztatna, csak magában összefoglalja. Egyrészt szerinte mindenki érti, hogy mi a feladat. Ennek van egy jogi része. A hármasnak a felemelése milyen mértékben történhet. Ezt követően van egy olyan része, hogy ha ez lehet, akkor mit kell dönteni? Tehát hogy a társulás dönt, vagy a 127 település? Ezt követően ennek van egy hatása, ez a hatásvizsgálat. hatásvizsgálati szinten nem teljesen biztos, hogy de alaposan meg fogja nézni polgármester úr, ha neki így jó. Nem tudja, hogy a hatásvizsgálatnak vannak-e ilyen szabályai? Külön kitérve a kötelező feladatokra és a nem kötelező feladatokra, illetve a fenntarthatóságra.

Bástthy Béla: úgy gondolja, hogy a gazda megfaji-e a tehenet, de vigyáz rá, hogy az a tehén 5 év múlva is fejhető legyen. Elnézést kér a brutális hasonlatért.

Zsolnai Zoltán: hogy mindenki megértse, ha itt már tehenről van szó, meg tejről. A társulás eddig a háromszoros kifizetéssel a tejpénzből gazdálkodott. Most meg a tehén árából akar. Ez a nagy különbség. Ez a kérdés, hogy ez mehet, vagy nem mehet?

Dr Horváth Attila: erről beszéltek egész ideig.

Zsolnai Zoltán: ez azért lett háromszoros, mert tudni lehetett, hogy az a bevétel, ami keletkezik a társulásban, az ennyi kifizetésre volt elég.

Dr Horváth Attila: örül neki, de ők az elejétől kezdve erről beszélnek és mindenki a teremben ugyanerre gondol. Nem úgy van, hogy most felismerik ezt a dolgot, ez erről szól.

Bástthy Béla: szerinte ez a háromszoros szám nem valamiféle vizsgálat eredménye volt, hogy az most pont úgy, pont annyi, hanem egy kicsit az az érzése, hogy mert hogyha ennek a szervezetnek most a

tavalyi évről az idei évre kifizetett a társulás, amit kifizetett, csökkent, vagy még tovább nőtt a pénzeszköze, amit nyilvánvalóan könnyű megállapítani, mert megnézi a számokat és látja, hogy nőtt, vagy csökkent. Ebbe ő most nem mélyedt bele, de azt gondolja, hogy a társulásnak túl kell élnie a történetet, nem cél, hogy eladásra kerüljön, de lehet, hogy a vagyonának csökkennie kell, ha a túlélési esélyei mellett erre lehetőség van.

Dr Horváth Attila: azt gondolja, hogy mindenki mindent ért, hogy mivel kapcsolatban készül egy anyag, azzal, hogy végig van menve a díjon, a jogi részén, a hatástanulmányi részén, lesz egy olyan része, ami bemutatja, hogy hogyan áll a társulás ezzel a szemléletformálással, illetve lesz egy konkrét olyan nyilatkozat tervezet, amiben ajánlja a társulás, hogy ha úgy gondolja a MOHU, akkor a társulás szeretné a Szova-t. Ezt az anyagot a Tanács megkapja, mindenki úgy beszélget a polgármestereivel ahogy ezt gondolja, és nyilván, ha bárki úgy gondolja, hogy ő ebben tudna segíteni, akkor örülne, ha felhívná, de azt nem tudja megmondani, hogy ez az anyag mikor fog megérkezni. Ezt senki nem tudja. Minden időrendi mondás butaság lenne. Amennyiben olyan anyag kerül hozzá, ami biztos és releváns, azt soron kívül küldi.

Básthly Béla: nagyon óvatossnak kell lenni, mert azt is tudni a tehénről, hogy abba nem lehet semmit visszalapátolni.

Dr Horváth Attila: Mivel hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és az ülést bezárta

Szombathely, 2025.06.30.



Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető