

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2020. július 02-i üléséről

Időpont:	2020. július 02 10:00 óra
Hely:	Szombathely, Kossuth u. 1-3. (SZMJV Polgármesteri Hivatal épülete)
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Bebes István, Körmend Város polgármestere Fukszberger Imre, Csehimindszent Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város megbízott tanácsadója Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Labritz Béla, Szentgotthárd Város Alpolgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Szakácsné Gelencsér Gabriella könyvvizsgáló Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Németh Ákos, Szombathely Megyei Jogú Város Tanácsnoka Bebes István, Körmend Város Polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor község polgármestere Labritz Béla, Szentgotthárd Város Alpolgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Szakácsné Gelencsér Gabriella, könyvvizsgáló Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Labritz Béla: köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait.

Elmondta, hogy Dr Horváth Attila egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, így ő fogja az ülést alelnökként levezetni. A Társulási Tanács határozatképes (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93%-a), Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot, hitelesítőnek pedig Zsolnai Zoltánt javasolja.

Ennek elfogadását szavazásra bocsátotta, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a).

Kérdezi, hogy a napirendekhez van-e valakinek hozzászólása?

Kapornaky Sándor és Zsolnai Zoltán jelezték, hogy az egyebek napirendi pont alatt fel kívánnak majd szólalni. Egyéb hozzászólás nem volt, így a napirendet szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93%-a, a jelen lévők szavazatainak 100 %-a) az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

Az elfogadott napirendek:

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

2. Tájékoztató a 2020.02.04-i napi ülés óta elvégzett munkáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

3. Előterjesztés a beruházási önrész elengedésére vonatkozóan

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

4. Előterjesztés Répcelak Város Önkormányzatának bezárt települési hulladéklerakó rekultivációs előkészítő munkáinak támogatása tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

5. Előterjesztés 2020. évi költségvetés II. számú módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

6. Egyéb

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Labritz Béla: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

18/2020(VII.02.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.

Határidő: 2020.07.02.

Felelős: Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

2. napirend

Tájékoztató a 2020.02.04-i napi ülés óta elvégzett munkáról

Labritz Béla: Tájékoztatásul elmondja, hogy 3 olyan rekultivált monitoring kút felülvizsgálatánál állapítottak meg szükséges javítási munkákat, melyeket a Társulás a 2015-ben a rekultivációk során valósított meg. Ezek közül kettő sajnos olyan állapotban volt, hogy nem lehetett megközelíteni. Szentgotthárdon ez a talaj erózió következménye volt. A munkálatoknak természetesen költségei voltak, melyről az érintett települések tájékoztatást kaptak. A munkát a kivitelező cég elvégezte, az erről készült jegyzőkönyvet az éves felülvizsgálatot végző Bocskay Zoltán is jóváhagyta.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

19/2020(VII.02.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a 2020.02.04.-i Társulási Tanácsülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Végrehajtásáért: Lakézi Gábor, PIU vezető

3. napirend

Előterjesztés a beruházási önrész elengedésére vonatkozóan

Labritz Béla: A Társulási Megállapodás a 2020-as évre vonatkozóan már nem tartalmazza a települések által fizetendő 500,- Ft-os beruházási önrészt. A Tanács korábbi javaslatára a munkaszervezet kidolgozta annak lehetőségét, hogy a 2017-2018-2019-es évek vonatkozásában is elengedésre kerüljön ezen összeg megfizetése.

Dr Bozzay Gabriella: az előterjesztés melléklete a Társulás könyvvizsgálójának szakmai jóváhagyása, mely szerint annak, hogy a határozat meghozatala után, valamint az abban foglalt feltétel - mi szerint a települések egyéb tartozásait első sorban megfizetik- teljesülését követően a munkaszervezet minden településsel egyenként megállapodást kössön. A könyvvizsgálói vélemény alapján ennek jogi és pénzügyi akadálya nincsen.

Labritz Béla: kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása?

Zsolnai Zoltán: nagyon örül annak, hogy idáig végre sikerült eljutni.

Labritz Béla: azt gondolja, ezzel valamennyien így vannak.

Bebes István: neki eltér a véleménye. Kérdése, hogy történt-e egyeztetés az önkormányzatokkal ez ügyben? Mert jelen pillanatban a települések nem csak a beruházási önrészt nem tudják fizetni, hanem a működésit sem. Ő kezdeményezte ennek az eltörlését, amire megkapta a választ, hogy miért nem lehet. Ő borítékolja, hogy ha ez az előterjesztés megszavazásra kerül, akkor jelzi, hogy ezt nem fogja megszavazni. Szerinte ez végrehajthatatlan lesz. A Társulásnak vannak bevételei és jelentős tartalékai. Megvalósult a pályázat, ami fenntartási kiadásokkal jár, ami bevételt is hoz, igaz, hogy ő nem tudja, hogy az STKH mit tett, vagy mit nem tett a bérleti díjakkal kapcsolatban. Ha nincs igaza, és ezzel minden település egyetért, bár a képviselőik nincsenek jelen az ülésen, csak a delegáltjaik, de ha ki tudják fizetni a 11 évre vonatkozó elmaradásait, mert vannak tartalékaik, akkor azt jelezzék. Ő ennek nem látja a lehetőségét. Azt gondolja, hogy az lehetne megoldás, hogy követelés elengedést határozzon el a Társulás, ennek jogi és pénzügyi következményeit kellene megvizsgáltatni hozzáértő szakemberrel. Ő nem támogatja ezt a határozati javaslatot.

Labritz Béla: ez az elmaradás, ez egy kötelezettség, ami a Társulási Megállapodás része. Nem gondolja, hogy ha egy ilyenfajta könnyítés bekövetkezik, és ennek ez a feltétele, akkor ez nem lehet probléma.

Szakácsné Gelencsér Gabriella: minden önkormányzat egyesével meg fogja kapni, hogy mennyi a tartozása, mennyit kell befizetnie ebből, hogy a 2017-2019-es beruházási összegeket el lehessen engedni.

Labritz Béla: nem ért egyet Bebes Istvánnal, tulajdonképpen a be nem fizetett összegekkel a települések eddig kötelezettségsszegést követtek el.

Bebes István: ellenvéleménnyel él. Azt gondolja, maga a Társulás hozta a saját maga szabályait. Nem az EU írta elő a hozzájárulás mértékét. Mivel a Társulás hozta ezeket a döntéseket szerinte, ezért a Társulás saját maga határozhatja meg, hogy milyen összegeket engedhet el. Természetesen ezt meg kell vizsgálni. Látja, hogy a működési összegben a nagymértékű tagdíjtarozások 2015. utániak. Kéri, hogy a döntéshozók gondolják végig, hogy jelenleg milyen

helyzetben vannak az önkormányzatok. A mínuszból hogyan fog eleget tenni a határozatban foglaltaknak.

Nagyné Pekovits Judit: 2009-ben amikor a Társulás megalakult, akkor egyhangúan mind a 129 település elfogadta a Társulási Megállapodásban a 40,- Ft alapító tagdíj, a 100,- Ft működési önrész és az 500,- Ft beruházási önrész fizetését a 2007-es KSH létszámadat alapján. Ezek megállapításának az alapja részben a működési költségek számítása, illetve az akkor érvényben lévő pályázati feltételek, melyek közel 10%-os önrész megfizetését várták el a pályázóktól. A Társulás a megvalósított pályázat írásakor a bankszámlán lévő összeggel, illetve a Társulási Megállapodás benyújtásával tudta igazolni az önrész meglétét. Azok a települések a Megállapodás ellenére nem fizették, gyakorlatilag veszélyeztették a projekt megvalósulását. A pályázat benyújtása után volt lehetőség az önrész kiváltására vonatkozóan kapcsolódó pályázatok megírására, ezen pályázatok sikerének köszönhető az a tartalék, ami a Társulás bankszámláján felhalmozódott. 2017-ben nyílt lehetőség arra, hogy a pályázat kapcsán megvalósított rendszert üzembe helyezzük. A 2015. és 2017. márciusa közötti időszakban több olyan kísérlet is volt, hogy üzemeltetésre átadjuk a rendszert a 127 település területén működő 7 közszolgáltatónak, ám a tárgyalások kapcsán olyan működtetési verzió merült fel, mely szerint az átadott rendszer üzemeltetésére a Társulásnak kellett volna a közszolgáltatók részére éves 200 millió forintot fizetni. Így a munkaszervezet nem tudott semmilyen olyan javaslatot tenni, mely a települések vállalt kötelezettségeiben könnyítést jelentett volna. 2017-ben az STKH-val megkötött szerződést követően a PIU javaslatot dolgozott ki arra vonatkozóan, hogy a Társulási Megállapodás módosításra kerüljön, ezt elő is terjesztette a Tanács elé. A módosításhoz a 127 település egysége határozatához lett volna szükség, ám ez sajnos nem valósult meg. Egyes települések a kért határozati szövegtől teljesen eltérő határozatot hoztak.

A 2017-ben megkötött üzemeltetési szerződés értelmében az STKH NP Kft-nek bérleti díjat kellene fizetnie, amit a pályázat értelmében egy elkülönített bankszámlán kell kezelni, annak nincs szabad felhasználása. Amennyiben az STKH eleget tesz végre a szerződéses kötelezettségének, és elkészíti a Gördülő beruházási tervét, és ezt a Tanács jóváhagyja, akkor az ezen a számlán lévő összeget a tervnek megfelelően az STKH részére vissza kell fizetni. Ez tehát nem egy olyan összeg, amely a Társulás szabad felhasználású vagyonát jelentené.

A Társulás egyéb bevételei a működési önrész 100,- Forintjai, ebből kellene finanszírozni azokat a működési összegeket, amit felmerülnek. Kérem, vegyék figyelembe, hogy a működési költségekre szánt 100,- Ft-os összeg az elmúlt 11 év alatt nem változott mindannak ellenére, hogy időközben mind a bérek, mind az egyéb kiadások összegei emelkedtek!

Polgármester Úr azon kérdésére, hogy vajon a településekkel egyeztetünk-e az előterjesztés megírásakor az a válasz, hogy valamennyi település, többek között Körmend Városa is határozattal fogadta a 100,- Ft-os működési önrész fizetési kötelezettséget, a megállapodást ennek megfelelően módosítottunk, melyet aztán a 127 Polgármester, többek között Bebes Úr is aláírásával hitelesített. Nem gondoljuk tehát, hogy nincsenek tisztában vállalt kötelezettségeikkel. Ehhez tegyük hozzá a fent említett tényt is, hogy a működési költségekre megfizetett összeg 11 év alatt nem lett inflációkövető.

Labritz Béla: köszöni.

Bebes István: ezen vitázik. Ez a Társulás működési oldala, a másik meg a Társulás tagjainak a tartozásai. Szerinte ez két markánsan különálló terület. Nem hiszi, hogy a Társulás tagjai helyt tudnak állni annak a döntésnek, ami itt meg fog születni. Lehet érveket felsorolni, de nem fognak helytállni. A Társulás természetesen elindítja majd az eljárásokat, de mit akarnak behajtani? Olyan kezelhető kérdéskört szeretne itt megoldani, ami szerint neki kellene állni dolgozni abból a szempontból, hogy a jogi és pénzügyi következményeket kellene megvizsgálni. Ezt át kellene adni megfelelő embernek. Korábban is az ügyben érvelt, hogy vissza kell venni egy olyan mértékre, ami kezelhető.

Zsolnai Zoltán: erre szerint megint túl sok idő lett elvesztegetve. Hogy erről van-e értelme beszélgetni, arról az a véleménye, hogy világos döntésekről van szó. Volt egy Társulási Megállapodás módosítás. Amit Bebes István felvet, hogy vissza tudják-e fizetni az önkormányzatok, vagy sem a tartozást, az a társult tagoknak az egyéni problémája. De arról, hogy a Kormány az elmúlt időszakokban milyen intézkedéseket hozott, és ezek milyen elvonásokat jelentenek az önkormányzatoknak, annak semmi köze nincs a tagdíj megfizetési kötelezettséghez. Ezek a tartozások nem most halmozódtak fel, így felesleges a mostani helyzetre fogni a több éves tartozást. Ha valaki nem akarja megfizetni az akár 11 éve felmerülő tartozását, az szerint egy erkölcsi kérdés, nem is érti, ez hogyan lehetett. Ez kizárólag akarat kérdése. Ő változatlanul örül, hogy végre határozati formában is megfogalmazódik ez az igény, arra kéri tehát Bebes Istvánt, hogy döntésével ne akassza meg ezt a folyamatot, hisz egy üléssel ezelőtt még mindenki egyetértett ezzel.

Jó lenne, ha végre megértené mindenki, hogy ezt a projektet 127 település kezdte el és ezeket végig kell csinálni. Vállalták, akkor teljesítsék is a köteleességeiket. De szerint minden képviselő a saját általa képviselt települései felé azt kommunikálja, hogy ezt a problémát oldjuk meg.

Nagyné Pekovits Judit: ez a határozat, illetve ennek a végrehajtása egy lehetőség minden település részére és nem kötelező. Mindenki saját maga fogja eldönteni, hogy ezzel él-e vagy sem. A Társulás működéséhez és a felelősségteljes gazdálkodáshoz mind Elnök Úr, mind a Tanácsstagok részéről ez a döntés egyértelműen hozzájárul.

Labritz Béla: kéri a Tanács jelenlévő és szavazatképes tagjait, hogy ne ők akasszák meg ellenszavazatukkal ezt a folyamatot. Úgyis minden önkormányzattal külön-külön történnek majd meg a tárgyalások. Egyetért Bebes Istvánnal, hogy jelenleg nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok, de Zsolnai Zoltánnak meg abban van igaza, hogy egyéni felelősség az évek alatt felhalmozódott tartozás.

Bebes István: akik a Tanácsban ülnek és szavazóképesek, azok településeket képviselnek. És a települések ha megkérik őket, akkor képviseljék őket, akkor a tagoknak ez kutya kötelességük. Örül annak, hogy vannak önkormányzatok, akik nagyon klasszul állnak és mindenben helyt tudnak állni. Majd akkor szóljon neki Zsolnai Zoltán, ha ennek a határozatnak érvényt tudnak szerezni. És akkor olvassa csak a fejére, hogy ő nem a települések érdekeit képviselje. Őt azzal bízták meg, hogy itt ő korrektül képviselje azokat a településeket, akik őhöz tartoznak. Ő úgy képviseli őket, hogy nem szavazza meg ezt a határozatot. És kész, ennyi! Ha ezzel megakasztott valamit, akkor tárgyaljanak tovább.

Leidliné Könczöl Enikő: nem csak olyan településekről beszélünk, akiknek el lehet engedni a döntés után a fizetési kötelezettségét, hanem olyanokról is, akik már teljesítették ezt a befizetést, vagyis ők pénzt kapnának vissza. Bebes István által képviselt települések is vannak ilyenek.

Zsolnai Zoltán: ő is ezt akarta mondani. Vagyis aki rendesen fizetett, az visszakapja. És épp ezért nem is érti Bebes Istvánt. Szerinte akkor a határozat értelmében jogosan visszajáró pénzt ne kapják meg? Ebben a lehetőségben gátoljuk meg őket?

Bebes István: szerinte nem értik egymást.

Kapornaky Sándor: ha szerinte minden önkormányzat egyenlő, mert hogy annak kell lennie, akkor hogyan gondolja Bebes István, hogy egyes településeknek el lehetne engedni régebbi tartozásokat is? Vagy úgy gondolja, hogy a Társulás akár több évre visszamenően engedjen el mindenkinek tartozást? Ebben az esetben belegondolt abba, hogy miből, mely tartalékból kellene azoknak a településeknek visszafizetést eszközölni, akik rendesen fizetik a tagdíjat? Tisztában van azzal, hogy ez mennyi pénzt jelent? Végzett a javaslata előtt ilyen számítást?

Labritz Béla: szerinte kerüljön lezárásra a napirend, hisz mindenki elmondta a véleményét. Fel szeretné olvasni egy, Fukszberger Imre Tanács tag által küldött levelet. Fukszberger Úr teljesen igazoltan van távol. Viszont azt írja a 2020.06.29-én e-mail útján megküldött levelében: „Tisztelt Társulási Tanács! Az előterjesztéseket elolvastam és minden előterjesztésre igennel szavazok! Tisztelettel: Fukszberger Imre”

Bebes István: szerinte nincs így szavazati joga Fukszberger Imrének.

dr.Bozzay Gabriella a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében a szavazatok közé nem lehet beszámítani, de az ülést vezetőnek joga van a jegyzőkönyvben rögzíttetni.

Labritz Béla: szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Társulási Tanács 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Bebes István) (5 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 71,49 %-a, a jelen lévők szavazatainak 86,21%-a) a következő határozatot hozta:

20/2020(VII.02.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 2017., 2018., 2019. évekre a beruházási önrész fizetési kötelezettség kerüljön megszüntetésre azzal a kikötéssel, hogy a tagönkormányzatok a 2009-2016 évekre vonatkozóan fennálló működési- és beruházási hozzájárulásokat, valamint a 2017-2020 évekre vonatkozóan a működési hozzájárulásokat előzetesen megfizetik.

Felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a tagönkormányzatokkal a befizetések teljesítését követően külön- külön megállapodást kössön.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

4. napirend

Előterjesztés Répcelak Város Önkormányzatának bezárt települési hulladéklerakó rekultivációs előkészítő munkáinak támogatása tárgyában

Labritz Béla: Répcelak kéréssel fordult ismételten kéréssel fordult a Társuláshoz.

Nagyné Pekovits Judit: a Társulás az alapító okiratának megfelelően vállalta a bezárt települési hulladéklerakók rekultivációját. 2015-ben egy pályázat útján több település ezen feladatainak megvalósítására volt lehetőség. Kőszeg és Répcelak településeken azonban az elmúlt 3 év során került bezárásra a lerakó. Azóta újabb pályázati ablak nem nyílt, így a Társulás már korábban úgy döntött, hogy ezt a két települést a rekultivációs előkészítő munkákban támogatja. Répcelak rendelkezik rekultivációs tervvel, ebben 3 ütemre van osztva a megvalósulás. 2020. év elején a Társuláshoz fordultak, kérve, hogy a tervekben szereplő tervezői költségbecslés szerinti I. ütemű megvalósítás költségeit fizessük meg részükre. Ezt akkor a Tanács megszavazta. Az időközben beérkezett ajánlatok azonban lényegesen magasabbak. Ezeket az előterjesztés mellékletéhez csatoltuk. Répcelak Város kérése, hogy a Társulás biztosítsa részére a kivitelezési ajánlat teljes összegét, jelen előterjesztésben a korábban megfizetett összeg és az ajánlat különbözetét.

Labritz Béla: kérdezi, hogy szeretne-e még valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

21/2020(VII.02.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási az alábbi határozatot hozza:

Répcelak Város Önkormányzata és a Társulás pénzeszköz átadására vonatkozó megállapodás keretében további brutto 5.476.939,-Ft összeget biztosít Répcelak Város Önkormányzata részére az előterjesztésben megjelölt rekultivációs előkészítő feladat elvégzésére azzal, hogy a pénzeszköz felhasználására vonatkozóan elszámolási kötelezettsége keletkezik az Önkormányzatnak.

Felelős: Dr Horváth Attila

Végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető

Határidő:

A Megállapodás megkötésére vonatkozóan 2020.07.30.

A felhasználásra vonatkozó elszámolásra vonatkozóan 2020. 11.30.

5. napirend

Előterjesztés 2020. évi költségvetés II. számú módosítása tárgyában

Labritz Béla: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni?

Leidliné Könczöl Enikő: Gyakorlatilag 2 összeg miatt került módosításra a költségvetés. Az egyik a szombathelyi Hulladékudvar kerítés építése során felmerült pótmunka összege, melyet a SZMJV Önkormányzata a megállapodásnak megfelelően megtérít. A másik pedig az előző napirendi pontban elfogadott, Répcelak Város számára adott rekultivációs támogatás összege. A költségvetés módosítást a könyvvizsgáló megvizsgálta és a szakértői nyilatkozatában jóváhagyta.

Labritz Béla: Mivel hozzászólás nem volt, a határozatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,93 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

22/2020(VII.02.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta a Társulás 2020. évi költségvetésének II. sz. módosításával kapcsolatos előterjesztést és azt a Társulási megállapodás (irányító szerv hatásköre) alapján az alábbiak szerint elfogadta:

(1) A Társulás 2020. évi bevételi illetve kiadási főösszegének módosított előirányzata: 1 204 566 e Ft.

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakultak:

adatok E Ft-ban	
Megnevezés	Módosított előirányzat
Személyi juttatások	15 809
Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	2 816
Dologi kiadások	55 790
Tartalékok	732 023
Beruházások	48 128
Finanszírozási kiadások	350 000
Költségvetési kiadások összesen	1 204 566

(3) A 2020. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2020. évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2.melléklet tartalmazza.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

Bebes István 10: 52 perckor távozott az ülésről. A Tanács határozatképessége a következők szerint alakul: 5 fő, az összes szavazat 71,49%-a.

6. napirend

Egyebek

Labritz Béla: Kapornaky Sándoré a szó.

Kapornaky Sándor: röviden a kérdése, hogy a régi Őrségi Kistérségi Társuláshoz tartozó Szatta település azt szeretné, ha a Társulás engedélyt adna neki arra vonatkozóan, hogy a lakosok a pankaszi hulladékudvarba behordhassák a hulladékot.

Nagyné Pekovits Judit: sajnos a pályázat erre nem adhat lehetőséget egészen 2021. április 16-ig biztosan. Ezt követően a Társulás településeinek kell hozzájárulni ahhoz, hogy a tulajdonukban lévő hulladékudvart kik használhatják.

Kapornaky Sándor: köszöni és tomácsolja a település felé.

Nagyné Pekovits Judit : azon határozatok miatt kér szót, melyeket a koronavírus helyzet miatt határidőre nem tudott a PIU szervezet megvalósítani. Az első ilyen a szombathelyi Válogatómű látogatása, melyet 2020. március 30-ra terveztek. Kérdezi, hogy a Tanács egyetért-e azzal, hogy ezt a látogatást 2020. szeptemberére halassza el?

Labritz Béla: egyetértenek a jelenlévő TT tagok, hogy a PIU szervezze meg szeptember végével a Válogatómű látogatását.

Nagyné Pekovits Judit: A 2020. februári Tanácsülésen született 14/2020 (II.04.) határozat értelmében, a Tanács Elnökének 2020. március 31-ig folytasson egyeztető tárgyalásokat az STKH NP Kft-vel a bérleti díjak kapcsán fennálló tartozás miatt. Amennyiben pedig ez nem vezet eredményre, úgy 2020. április 30-ig fizetési meghagyásos eljárást indítson. Ennek a határozatnak a végrehajtását is akadályozta a koronavírus helyzet, hisz egyeztetésre nem kerülhetett sor. Azt szeretné jelezni, hogy nagyjából 2 héttel az ülés előtt az STKH NP kft Németh Ákos taggyűlési részvétele után úgy gondolta, hogy 1 számla értékét, azaz 88.900.000,- Ft-ot megfizet.

Labritz Béla: jó kapcsolatot ápol az STKH NP Kft ügyvezetőjével, akinek többször jelezte, hogy a számlákat rendezni kellene. Minden alkalommal azt jelezte, hogy az NHKV-től nem kapja meg számlák ellenértékét sem. Ő azt támogatja, hogy folytatódjon az eljárás és igenis gyakoroljon a Társulás nyomást az NHKV-ra.

Dr Bozzay Gabriella: költségkímélés és eljárási okok miatt annyi módosítást kér, hogy ne fizetési meghagyásos eljárást, hanem pert indítson a Társulás. Előzőben ugyanis mindenképp meg kellene fizetni az közjegyzői eljárási díjat, míg a perben, mint Társulás mentességet kapna

az illeték alól. A végeredmény lényegében ugyanaz. Kérdése, hogy a dátumok mire módosuljanak?

Labritz Béla: a folyamat úgyis az NHKV-hoz fog kerülni és igenis fizessenek.

Dr Bozzay Gabriella: a Társulás az STKH-val áll szerződéses jogviszonyban, így ellene kell pert indítani. Nem gondolja ő sem, hogy az NHKV azt szeretné, hogy az STKH-val szemben perben szülessen ítélet a követelésről.

Zsolnai Zoltán: szerinte is jobb a per a fizetési meghagyás helyett. Szerinte nem kellene őszig várni a folyamat elindításával.

Dr Bozzay Gabriella: 2020 augusztus végéig ítélkezési szünet lesz.

Labritz Béla: a fentieket a következőképpen foglalja össze: A Társulás Elnökét a korábbi határozatnak megfelelően a Forrás Únió Kft-t a tárgyalásokba bevonva az NHKV Zrt-vel és az Irányító hatósággal egyeztetést folytat le az STKH NP Kft fennálló tartozásának megfizetésének érdekében. Ha a tárgyalások 2020. augusztus 31-ig nem vezetnek eredményre, akkor a Társulás Elnöke 2020. szeptember 30. napjáig peres eljárást kezdeményezzen az összeg behajtása érdekében.

Zsolnai Zoltán: a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán szeretne tulajdonképpen egy olyan problémára rávilágítani, hogy számára úgy tűnik, hogy az STKH Np Kft a Társulás területén sem végez egységes szolgáltatást. Példának had hozza fel, hogy az ő településén az STKH megszüntette a vállalkozások számára a sárga zsák kihelyezését. Pl Önkormányzat, italbolt, stb. Pont olyan helyeken, ahol nagy mennyiségben keletkezik hulladék. Kérdésére, hogy miért csinálják ezt, az volt a válasz, hogy mert ez volt a döntés. De továbbiakban nem tudtak arra semmilyen jogszabályi háttérrel mutatni, hogy mi alapján született ez a belső döntés.

Labritz Béla: náluk fekete zsákot vezetett be az STKH, amit meg kell vásárolni.

Zsolnai Zoltán: javaslata, hogy szülessen egy olyan határozat, hogy a Társulás kérje számon az STKH-t arra vonatkozóan, hogy ezt milyen jogszabályra hivatkozva teszi, illetve, miért nem egységes a közszolgáltatás a 127 településen?

Nagyné Pekovits Judit: mivel ezek az indikátorokat befolyásoló tényezők, ezért fontos, hogy ezt valóban számon kérje rajtuk a Társulás.

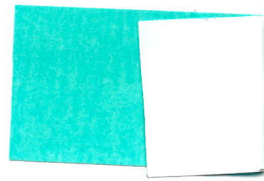
Labritz Béla: összefoglalva a tanács tagjainak véleményét kéri a TT elnöket a fenti hogy a pályázat PME cégét, a Forrás Únió Kft-t a tárgyalásokba bevonva egyeztetést folytasson le az STKH NP Kft az ügyben, számoljon be arról, hogy a Társulás területén lévő 127 településen, településenként a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán településenként milyen szolgáltatást végez és ez milyen módon felel meg a törvényi előírásoknak, illetve a KEOP pályázat vállalásainak és előírásainak.

Labritz Béla: mivel további hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és bezárta az ülést.

Szombathely, 2020.07.02.



Labritz Béla
Társulási Tanács Elnökhelyettese



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyv vezető