

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2020. február 04.-i üléséről

Időpont:	2020. február 04.
Hely:	Szombathely, Kossuth u. 1-3. (SZMJV Polgármesteri Hivatal épülete)
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Bebes István, Körmend Város polgármestere Fukszberger Imre, Csehimindszent Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város megbízott tanácsadója Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Labritz Béla, Szentgotthárd Város Alpolgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Szakácsné Gelencsér Gabriella könyvvizsgáló Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Bebes István, Körmend Város Polgármestere Fukszberger Imre, Csehimindszent Község polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város Polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor község polgármestere Labritz Béla, Szentgotthárd Város Alpolgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Szakácsné Gelencsér Gabriella, könyvvizsgáló Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Dr Horváth Attila: köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait.

Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98%-a), Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot, hitelesítőnek pedig Zsolnai Zoltánt javasolja.

Ennek elfogadását szavazásra bocsátotta, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a).

Kérdezi, hogy a napirendekhez van-e valakinek hozzászólása?

Hozzászólás nem volt, így a napirendet szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98%-a, a jelen lévők szavazatainak 100 %-a)

Az elfogadott napirendek:

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
2. Tájékoztató a 2019. 11.14.-i napi ülés óta elvégzett munkáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
3. Előterjesztés Társulási működéséhez szükséges szabályzatok módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
4. Előterjesztés Társulás 2019. évi belső ellenőrzési terv teljesülése tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
5. Előterjesztés Társulás 2020. évi Belső ellenőrzési terve tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
6. Előterjesztés Társulási 2020. évi költségvetése tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
7. Előterjesztés Társulási Tanács 2019. évi munkájának és munkatervének teljesülése tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
8. Előterjesztés PIU 2019. évi munkatervének teljesülése tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
9. Előterjesztési javaslat a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0001 projekt műszaki tartalmának változtatásával kapcsolatos döntés tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
10. Előterjesztés az STKH NP Kft-vel szembeni pénzkövetelés behajtása ügyében
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

1/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.

Határidő: 2020.02.04.

Felelős: Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

2. napirend

Tájékoztató a 2019. 11.14.-i napi ülés óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: A legfontosabb talán az előterjesztésben, hogy a MÁK 2019. december 23-i dátummal átvezette a beruházási önrész módosításra vonatkozó határozatot. A többi történésről bővebben a későbbi napirendi pontoknál lehet beszélni. Kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

2/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a 2019. november 14-i Társulási Tanácsülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Végrehajtásáért: Lakézi Gábor, PIU vezető

3. napirend

Előterjesztés Társulási működéséhez szükséges szabályzatok módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: mind a 3 szabályzat módosítása a személyi változások miatt vált szükségessé. Adminisztratív változtatások történtek. Kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Ha nem, akkor az előterjesztés 1. határozati javaslatát, mely a Társulási Tanács SZMSZ-nek módosításáról szól, szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

3/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztés I számú mellékletében lévő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella
jogi szakértő)

Dr Horváth Attila: az előterjesztés 2. határozati javaslatát, mely a PIU SZMSZ-nek módosításáról szól, szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

4/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztés II. számú mellékletében lévő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Tanács Projekt Irányító Szervezetének (PIU)Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella jogi szakértő)

Dr Horváth Attila: az előterjesztés 3. határozati javaslatát, mely az Operatív jogkörök gyakorlása szabályzat módosításáról szól, szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

5/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben lévő az Operatív Gazdálkodási Jogkörök gyakorlásáról szóló Szabályzat 1., 2., számú mellékleteinek az alábbiak szerint elfogadja :

Operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjéről szóló Szabályzat 1.számú melléklete

Jogkör	I. személy	I. személy helyettesítése vagy érintettsége esetén
Kötelezettségvállaló	Dr. Horváth Attila	Társulási Tanács megbízott tagja
Kötelezettségvállalás ellenjegyzője	dr. Károlyi Ákos jegyző	Jegyző által megbízott, helyettesítésre feljogosított aljegyző
Utalványozó	Dr. Horváth Attila	Társulási Tanács megbízott tagja
Érvényesítő	Leidliné Könczöl Enikő	PIU vezető által megbízott PIU tag
Szakmai teljesítés igazolója	Lakézi Gábor	PIU vezető által megbízott PIU tag

Operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjéről szóló Szabályzat 2.számú melléklete – aláírás minta

Jogkör	Személy	Aláírás
Kötelezettségvállaló 1. személy	Dr. Horváth Attila	
Kötelezettségvállaló helyettesítő személy	Labritz Béla	
Kötelezettségvállalás ellenjegyzője 1. személy	Stéger Gábor	

Kötelezettségvállalás ellenjegyzője helyettesítő személy	Stéger Gábor	
Utalványozó 1. személy	Dr. Horváth Attila	
Utalványozó helyettesítő személy	Labritz Béla	
Érvényesítő 1. személy	Leidliné Könczöl Enikő	
Érvényesítő helyettesítő személy	Lakézi Gábor	
Szakmai teljesítés igazolója 1. személy	Lakézi Gábor	
Szakmai teljesítés igazolója helyettesítő személy	Szabóné Marton Erzsébet	

Határidő: azonnal
 Felelős: Társulási Tanács Elnöke
 (A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető)

4. napirend

Előterjesztés Társulás 2019. évi belső ellenőrzési terv teljesülése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslat 1. részét szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

6/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta és elfogadta a közbeszerzési eljárások ellenőrzéséről szóló 2019. december hó 20. napján, illetve a tagi befizetések és előírások összhangjának ellenőrzéséről szóló 2019. december 20. napján kelt belső ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2020. 02.04
 Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
 a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

Dr Horváth Attila: a határozati javaslat 1. részét szavazásra bocsátja. A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

7/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2019. december hó 20. napján kelt, a közbeszerzési eljárások, illetve 2019. december 20. napján kelt a tagi befizetések és előírások összhangjának ellenőrzéséről szóló belső jelentést elfogadja és a jelentésben foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: 2020. 02. 04.

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

5. napirend

Előterjesztés Társulás 2020. évi Belső ellenőrzési terve tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslat 1. részét szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

8/2020(II.04.) TT határozat

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta és elfogadta a Társulás 2020. évi belső ellenőrzési tervét.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Leidline Könczöl Enikő
Piu pénzügyi szakértő

6. napirend

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása?

Bebes István: próbálja megérteni a költségvetés tervezetét és az a baj, hogy sokadik alkalommal az kerül kihangsúlyozásra, hogy a települések nem fizetik a tagi hozzájárulásokat, aminek oka van. Mindig igyekeztek megoldásokat találni, de valahol ma sem látja ennek a végét. A Társulásnak van egy hatalmas betétje 502.232.213,- Ft. A kiadások összege ennél lényegesen kevesebb. A béren felül amit említ a költségvetés az a vízdíj, de ez is továbbszámlázásra kerül, ÁFA, amit megfizet az STKH. Az önkormányzatokon követelik a befizetéseket. Visszas a dolog. Az önkormányzatok ÖNHIT igényelnek, likvidhiteleket vesznek fel stb minden. Magyarul a működésüket külső forrásból tudják megoldani, arra számítanak, majd valami állami forrást kapnak az év vége fele. És közben bocs hogy ezt kell mondania, de itt van egy Társulás, ami dőzsöl. Akár tetszik, akár nem, ez így van. Akár tetszik, akár nem. Tehát továbbra is az a kérése, hogy nyilván van egy határ és rendben van, hogy meddig szükséges megfizetni ezeket a pénzeket. Azt gondolja valamikor két évvel ezelőtt is már visszagondolva is, két évvel ezelőtt hoztak egy döntést és itt tapossák a sarat és nem tudnak előre jutni arra, hogy ne kelljen befizetni már az a fészkes fene tagdíjat, vagy éppenséggel azt a technikai hozzájárulást, fenntartani egy tetszhalott állapotban lévő Társulást, aminek persze teljesíteni kell az EU-s pályázat adta követelményeket, de bocsánatot kér, bábozódjon be, aztán bírja ki az időt, aztán valami majd történni fog. Nem látja a végét.

Dr Horváth Attila: egyetért vele. Egyetlen plusz információval szolgálhat, hogy a Társulás a jelen vagyonával 7 évig tud még elműködni. Szeretné elmondani, hogy SZMJV jelenlegi költségvetéséből 2 változat készül. Az egyikben a város 2020 évre vonatkozó befizetése szerepel, a másikban nem. A döntés a közgyűlés kezében van. Az viszont biztos, hogy ha van egy EU-s pályázat és ebben az szerepel, hogy ki kell fizetni ezeket a hozzájárulásokat, és erre nem születik jogi megoldás, akkor előbb- utóbb ezzel a problémával valamennyi önkormányzat szembesülni fog. Ő ezt 3 hónapja látja. De az biztos, hogy ahogy Szombathely sem fizette ezt éveken keresztül, amikor lejár a pályázat és a zárásának ez lesz az egyik feltétele és ez lesz a probléma arra, hogy vissza kell esetleg fizetni csak Szombathely vonatkozásában 1,5 milliárd forintot, akkor kevésbé fognak örülni. Egyetért abban, hogy erre keressenek egy megoldást. De ha nem sikerül megoldást találni, akkor minden itt ülőnek legyen tiszta, ha nem sikerül megtalálni a megoldást arra, hogy ez megúszható legyen, akkor elő fog kerülni ez a fizetési kötelezettség.

Básty Béla: annyit szeretne hozzátenni, hogy szerint ne fogadják el a költségvetést. Amit most elmondott Elnök Úr, az nyugodtan megvizsgálható.

Dr Horváth Attila: el elfogadott költségvetésnek a mai nap mindenképp kell lennie.

Básty Béla: neki ez az álláspontja, egészen egyértelmű. Mert ha elfogadják a költségvetést, akkor a következő évben ugyanez fog történni, itt fognak ülni és ugyanerről fognak beszélgetni. Szerinte szellemében sem működik a Társulás, meg egyáltalán nem működik, még csak a bajtársiasság szintjén sem. Tanúja volt annak, amikor 2017-ben az egész térségnek a hulladékát most hirtelen, most bocsánat de nem magára gondolok, mikor először Gyöngyösfalu és Lukácsháza, aztán az összes többi egyébként a Társulásban lévő településen egyébként a hulladékot Szombathely már nem fogadta, a kőszegi lerakó ezért megtelt. Így most Kőszeg áll rekultivációs feladat előtt, mert 30 településről nekik kellett fogadni mindent. Se a szellemisége nem működik a Társulásnak. Nyilván a pénzügyi és jogi értelme azon túl, hogy a pályázati megfelelést biztosítani kell, azzal együtt szerintem jelenleg nem áll fent. Érti azt, hogy lehet olyan helyzet a jövőben, amikor újra fennáll, de arról beszélni, hogy hogy tartsuk, ugye azt mondta a a Bebes úr, hogy bebábozódjon, ő azt mondja, hogy tartsák egy ilyen csíra állapotban minimális költséggel, a lehető legminimálisabb költséggel. Ezt pedig azért mondom, mert teljesen, azt hiszem aki itt ül, az mindenki egyetért azzal, hogy nincs pénzünk arra, hogy vagy lesz, vagy nem lesz vagy, valamilyen bemutató céllal létezik a Társulás.

Tehát ő azt javasolja, hogy olyan költségvetés kerüljön eléjük, ami ezeket a kérdéseket már kezeli. Valóban 2 évvel ezelőtt sok önkormányzat már meghozta azt a döntést, hogy nem látja értelmét fejlesztési hozzájárulás fizetésének. Nem tudja, mert nem régóta van a székben, hogy a fejlesztési hozzájárulást maga a pályázat is igényli-e 5 évig. Feltételezi ismerve néhány pályázat, hogy a működést és a fenntartást is igényli nem egy konkrét fejlesztési hozzájárulás megtartását 500 Ft-ban, de lehet, hogy egy különleges pályázat, ami többet igényel, mint más pályázatok, de nem tudja. De azt gondolja, hogy azért van munkaszervezet, hogy ezt meg tudja vizsgálni és azt javasolja, hogy olyan költségvetés kerüljön a Tanács elé, ami minimálisra szorítja a hozzájárulásokat. Olyan költségvetés kerüljön eléjük, ami a kényszerből elmaradt tagi hozzájárulásokat a fejlesztés szempontjából nem kényszeríti ki és keresi a megoldást arra, mert senkit nem érdekel, hogy a települések olyan fejlesztési befizetéseket teljesítsenek, aminek egyébként semmi hasznát nem látják. Ezért azt javasolja, hogy próbálják meg úgy intézni ezt a dolgot, hogy az idei költségvetés se arról szóljon otthon bármelyik településnek hogy járdák meg hidak helyett fejlesztési hozzájárulást kell fizetnie.

Dr Horváth Attila: biztosan nem erről fog szólni, hisz senki sem fizeti.

Básty Béla: de követelésként jelen van a költségvetésben.

Labritz Béla: ennek ez érvtől vége, mert lejárt.

Zsolnai Zoltán: azt érzi, hogy az előző hozzászólások kicsit mellőzik a pontos ügymenetet. Költségvetés nélkül nem működhet a Társulás és ezen szerintem túl is lehet lépni. Ezek a felvetések falsok, alapot nélkülözöek. A másik, hogy a vagyont nem lehet működtetésre használni. Ki kellene már valakinek mondani, hogy ezek az ábrándok menjenek már el. 100 Ft-ra már lecsökkentették a 600 Ft-ot. Úgy gondolja, hogy ha a 100 Ft-ot sem képes egy település kifizetni, akkor a Társulás létrehozatalánál a 600 Ft ellen miért nem tiltakoztak. A következő, hogy a kommunális hulladékszállítást meg a Társulás működését nem kellene összekeverni. Ez egy alapvető probléma szerintem itt, mert a kettőnek nincs köze egymáshoz. A pályázat tárgya volt annakidején a befizetésnek és a fenntartásnak a körülménye. Az Únió úgy adta a pénzt, hogy adok egy nagy összeget ennek a projektnek a megvalósítására, de azt mondta, hogy egy minimális önrészt vállalatok. A minimális önrész volt pontosan ennek a működtetésnek a díja. Ezért ő azt gondolja, hogy lehet itt nem befizetni, ezt csinálta mindenki, de szeretné elmondani, hogy ha valaki nyomon követi az ÖNHIKI-nek a problémáját, ami egyébként sport volt a mostani időben minden önkormányzat részéről már aki ezt megtehetette, gyakorlatilag 2 éve már nem lehet betenni ezt a költséget az ÖNHIKI-be. Ezt látni kell tisztán. Magyarán megmondva nincs értelme nem fizetni, maximum halmozódik minden önkormányzatnak a kötelezettsége. Szombathely városának a 2 változatú költségvetése szerintem, nem bántva mindezzel, de szerintem szó nincs arról, hogy meg lehetne csinálni, hogy egy Társulási Megállapodáson alapuló díjat nem kellene betervezni. Persze azt tesz a város amit akar.

Dr Horvát Attila: már 4 éve nem fizet Szombathely egy fillért sem.

Zsolnai Zoltán: ezt akarja pontosan mondani, hogy a nem fizetést, meg a nem akarok fizetni, de egyébként jogilag kötelező, nem ő az, akinek ezt ki kell mondani, de szerintem ilyen nem lehet csinálni. Van egy működő, élő Társulási Megállapodás, akkor legalább be kell tervezni.

Dr Horváth Attila: Szombathely költségvetésébe ha bekerül egy összeg, akkor az ki is lesz fizetve. Szombathely nem tervez, hanem azt mondja, hogy beírja és ha van pénz ki is van fizetve.

Zsolnai Zoltán: szerintem ez egy kötelezettség.

Dr Horváth Attila: úgy mondja, hogy lesz rá pénz, akkor kifizeti, ilyen nem szerepel a költségvetésben.

Zsolnai Zoltán: ő, aki többször hangoztatta azt, hogy ameddig Szombathely nem fizetett, addig a kicsiktől nem lehetett ezt elvárni, most azt mondaná, hogy ha ezt most még egyszer eljuttatják, hogy Szombathely nem fizet, akkor nyugodtan ki lehet mondani, hogy nem akarja a Társulás ezt a díjat fizetni. De még egyszer hangsúlyozza, hogy ha ennek a pályázatnak egyszer lesz egy ellenőrzése és ha mi ezt a szándékot nyilvánvalóvá tesszük és netalán jegyzőkönyvben is, akkor nem biztos, hogy jó hatással lesz a projektnek a további menetére.

Dr Horváth Attila: teljesen mindegy, hogy jegyzőkönyvben van-e rögzítve, ha nincs fizetve. Nem lát különbséget a kettő között.

Zsolnai Zoltán: amire inkább a megoldást várná, vagy ami előbbre vinne, az az, hogy egyrészt ennek az összegnek az értékét valahogy meg kellene tartani, mert ha netán az történik, hogy ennek a projektnek a lezárása után ez a vagyon esetleg visszakerülhet az önkormányzatokhoz, akkor nem mindegy, hogy a mostani összeget tudjuk-e elosztani, vagy legalább az értékét meg tudták valahogy őrizni. És ha ez 7 év múlva visszakerül az önkormányzatokhoz, akkor ez a díj, ami be lett fizetve, ami egyébként az ő településének sem könnyű, hisz egy önkormányzat sincs abban a helyzetbe, hogy feleslegesen még kisebb nagyságrendekben is betegyen oda egy pénzt, amit egyébként nem tud hasznosítani, ráadásul itt cikluson átnyúló problémákról van szó. Azt gondolja, hogy esetleg a megoldás az lehet, hogy mindenki jobban érezze magát, hogy azt a hatékonyságot, meg annak a költségeknek a csökkentését vagy realizálását amivel működik a Társulás ezt kellene kordában tartani, mert szerintem nagyobb összegekről is lehetne szó, mint amit egyébként nem fizetnek a települések. A kintlévőségek kérdését a költségvetésben valami úton- módon rendezni kellene. Egy másik napirendi pont kapcsán mondaná, hogy ideje lenne végre az STKH-tól most már a tartozást beszédni.

Dr Horváth Attila: ezt egy külön napirendbe tette.

Zsolnai Zoltán: Ez a költségvetést is érinti. Ha ez megtörténik, akkor mindenki egy kicsit nyugodtabb lesz, mert legalább tudja, hogy a pénze nem elveszik. Mert szerintem Bebes polgármester úrnak sem az a problémája, hogy fizetni kell, hanem hogy nem tudják, hogy hova fizetnek, illetve az a pénz, amit befizetnek, az egyáltalán meglesz-e. Mert még az is jobb megoldás, hogy tudják, hogy befizették, és települések visszakapják, ha a törvényességet fent lehet tartani, mint az, hogy eszetlenül fizetnek a települések és a végén a Társulásban ez valahol elvész és nem jön be.

Dr Horváth Attila: 2 megjegyzése lenne. Hogy ha jól tudja, akkor a mai napon költségvetést el kell fogadni. A másik, hogy a projekt nem engedi meg azt, hogy azt lehessen mondani, hogy a települések ne fizessenek semmit és ez a 100 Ft a minimum díja ennek. Ettől kezdve a felvetések mindazzal együtt, hogy ő azt mondja, hogy a lezárásra figyeljenek, és akkor ott valamit majd lehet kezdeni vagy nem. Azt mindenki vegye tudomásul, hogy lehetséges az, hogy nem és akkor ezt egy összegben a nyakába szakad. Ma ebben eddig lehet elmenni. Aki ezt a pályázatot annakidején aláírta, az ezt magára vállalta és ebből fakad a jelenlegi szituáció.

Labritz Béla: azt a szituációt, amit nem a Társulás okozott.

Dr Horváth Attila: azt gondolja, hogy ezzel kapcsolatban itt van a legnagyobb probléma, és erről végképp nem az asztalnál ülők tehetnek.

Bebes István: sokszor egyetért Zsolnai Zoltánnal, de most nem. Tehát elnézést kér, szóval hogy ha nála van mondjuk egy projekt érdekében alakult társaság, Társulás, akkor ha azt a projekt megkívánja és normális keretek között lehet működtetni, akkor nyilvánvalóan úgy hozza létre azt a társaságot, vagy Társulást, hogy ahhoz a maximális lehetőséget biztosítson és a maximális létszámot biztosítson. Csak hogyha mondjuk ez megváltozik, mint ahogy náluk például megváltozott mert elvitték a GINOP forrást a hogy hívják, a kastélytól, mert az állam tisztelt képviselője úgy gondolta, hogy más kastélyokon jobban tudja saját maga hasznára fordítani a dolgot. Na most ezek után mit tesz? Nyilvánvalóan leszűkíti a cégnek a működési költségeit és csak alapszinten működteti a dolgokat, mert nyilvánvalóan nincs olyan jogalapja, hogy azt a legmagasabb szinten tudja működtetni. Most bocsánat. Jelen pillanatban ő nem lát olyan valami extrém célt a Társulás előtt, és ha végignézi a következő napirendeket, akkor világosan látható. Tehát ugyanabban a cipőben jár a Társulás folyamatosan, tapossa ugyanazt a sarat, tehát nem lát plusz dolgokat. Ha látna, akkor azt mondaná, hogy rendben van, fizessen, csináljanak valamit, de nem csinál a Társulás bocsánatot kér semmit, mert próbálja túlélni ezt az állapotot, nem is tesz a Társulás túlzottan előrelépéseket. Nincsenek is pályázatok, semmi. Tehát ő erre mondja, hogy bocsánat, kicsit szűkítsék le a kiadásokat.

Dr Horváth Attila: lesz számszerű javaslat is?

Bebes István: tessék?

Dr Horváth Attila: lesz számszerű javaslat?

Bebes István: ő azt gondolja, hogy lehet számszerű javaslata is.

Dr Horváth Attila: mert anélkül költségvetést.

Bebes István: persze. Érti ő ezt a dolgot, Csakhogy ránézek ugye a kiadási oldalra nagyon kemény.

Fukszberger Imre: arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy eddig kaptak a tagok kimutatásokat, hogy melyik önkormányzatok fizettek, melyik nem. Ha most azt mondjuk, hogy nem, akkor azokkal szemben nem járunk el tisztességesen, akik viszont befizették. Tulajdonképpen mostantól az 500 Ft-ot nem kell fizetni. Az, hogy ez 2 évbe telt, hogy minden önkormányzat aláírja, az egyik önkormányzatnak a szerencsétlensége, hogy azt nem értette meg, hogy ne kelljen fizetni, azt kell aláírni. Most 2 év után végre sikerült összehozni tavaly december végére, az idén nem kell fizetni. Egy időpontot ki kellene jelölni, hogy mindenkinek meddig kell fizetni, a tartozásokat mindenki rendezze, aki meg azon felül fizetett, annak meg adja vissza a Társulás. Mert nem tisztességes azokkal az önkormányzatokkal szemben, akik már fizettek.

Labritz Béla: a kialakult helyzet elemzése előtt és mielőtt a Tanács egymásnak esne, a történeti hűség kedvéért nem árt elmondani, hogy ez egy nagyon jól működő Társulás volt. Aztán komoly eredményeket ért el, aztán hirtelen megépült a székház a belvárosban megvették az Audikat, ahogy ezt már mondta. Aztán 3 évig nem tudtak egy számlát kiküldeni, ugye a holdingról beszél. Lenyúlták az összes eredményt és most fikázódnak azon a Társulással, hogy a térkő közül kinő a fű. Tehát álljon meg a menet! Még egyszer mondja, hogy egy kiváló szakemberekkel, jogásszal, pénzügyessel felruházott Társulás volt, amit a hatalom erejével sárba tapostak és most ezt a sarat tapossuk, ahogy Bebes polgármester úr is mondta. Hiába sikogatott és ágált ellene a Társulás, ennél nagyobb dolog is történt, hogy Szombathelynek meg a fél Vas megyének a hulladék elszállítása.

Dr Horváth Attila: 500 millió Ft tartozás van Szombathely felé.

Labritz Béla: ez hatalmas, de ezt nem a Társulás generálta, hanem a kormányzat. És nem tehetett a Társulás ellene semmit. Most viszont kötelességük végrehajtani, amit az Únió előír, tehát a projekt

zárásig működtetni kell a Társulást ha tetszik, ha nem és ilyen költségvetési számok mellett, ahogy ezt a mi szakembereink megállapították. Úgyhogy ő javasolja a költségvetés elfogadását.

Bebes István: van egy javaslata, mert ha valószínű, hogy ha elkezd belenyúlkalni a számokba, akkor szerinte ezt teszi úgy, hogy lát benne visszasságokat. Nyilvánvalóan szeretné, ha ez egy korrekt keretek között történne meg. Tehát azt mondja és csodálkozik is, hogy itt most mindenki egy kicsit mert el kell fogadni ezt a költségvetést. Persze. Fogadjuk el a költségvetést. Rendben van, ezt a javaslatot ő most támogatni fogja, de csak úgy, hogy ha a Társulás most szavaz arról, hogy a következő ülésén előveszi a költségvetést és módosítja megfelelő számokkal, hogy a működést olyan irányban.

Dr Horváth Attila: a legnagyobb tisztelet hangján, ő ezt így szavazásra nem tudja feltenni. Úgy tudja feltenni javaslatra, és szerinte egyet fog vele érteni, hogy legyen lefoglalva a költségvetés azzal a kiegészítéssel, hogy a Társulás soron következő közgyűlésének napirendi pontjai között szerepel a költségvetés módosítása azzal, hogy a tagokat felkéri arra, hogy 2 héten belül szövegszerű, írásos anyagot tegyenek le. Mert abban valóban igaza van, hogy ha elkezd a Tanács ebbe most belenyúlni, de ő figyelt arra, hogy időben ki legyen küldve. Ebben most sem a PIU dolgozói, sem a Tanácsot nagyon szó nem érheti, mert ez tényleg itt volt már korábban.

Básty Béla: mindenkinek igaza van. És abban is igaza van a Tanácsnak, hogy ne egymáson verjék le múltnak a hibát, mert azzal nincs előbbre senki. Csütörtökön ment ki az anyag, időben volt ez igaz, minden előírásnak megfelelő időben az ő elvetésük az, amit ő is mond meg Bebes úr is, hogy alkalmazkodjuk ahhoz az aktuális helyzethez ami adott, vagy adódott, vagy csinálták akik csinálták, ezen hosszasaakat lehet beszélgetni egyrészről. Másrészről azért határozzon meg a Társulás egy- két elvet is. A Társulás célja, és minden társulása a tagjainak az érdekeinek a megvalósítása, nem más. Még csak nem is egy projekt megvalósítása. A projektbe is azért száll bele egy társulás, mert a tagjainak az érdeke azt kívánja. Soha nem érdeke egy társulásnak az, hogy valami a tagjain kívül álló dologért dolgozzon. Az lehet kényszerítő körülmény, lehet, hogy úgy alakult.

Dr Horváth Attila: ez eddig tiszta sor.

Básty Béla: Ezért javasolta azt a Bebes polgármester úr, amit teljesen tud támogatni, hogy ilyen értelemben 2 határozat szülessen. Egy meg egy kiegészítő, miszerint egy munkatervi határozat születik ami azt mondja, hogy a munkatervbe kerüljön bele az aktuális helyzethez igazítása a munkaszervezet méretének meg a hozzájárulások mértékének meg mindennek. Nem a tagok feladata, azért tart fent a Társulás munkaszervezetet, hogy ezt elvégezze. Tehát nem az van, hogy a tagok szíveskedjenek otthon a kis hivatalukkal kialakítani, hogy mik legyenek a következő számok. A tagoknak és itt a közgyűlésnek az elveket kell meghatározni, ami alapján a munkaszervezet dolgozik, azért azt gondolja, hogy ebben egyet kell, hogy értsenek. Azért tartják fent, azért fizetnek hozzájárulást. Tehát azt, hogy mekkora a projektnek megfelelő minimális munkaszervezeti méret és az hogyan fenntartható, azt nem ők fogják 2 héten belül megmondani. Miből mondanák meg? Az egész folyamatai, az nem náluk van. Tehát úgy gondolja, hogy nem az ő feladatuk ezt kialakítani, javaslatot tenni. A Tanács dolga, hogy munkatervi javaslatot tegyen, annak elveket fogalmazzon meg, és ennek az levei egyrészről az hogy igen, valóban az érdekük az legyen, hogy a munkaszervezethez is hozzá kell nyúlni úgy hogy senkinek ne legyen gondja. Azt a vitát, amit hallott, azt ugye Fukszberger úr részéről, hogy úgyis vissza kell fizetni, akik nem lépték meg időben igen. Másrészről pedig abban az ideális méretben kell fenntartani a munkaközösségünket, ami a megvalósítás szempontjából és ha annyira hiszünk benne hogy esetleg lesz még olyan projekt, amibe ez a Társulás be tud szállni, és a jogszabályok ezt megengedik, akkor egy reakcióképesség fenntartása szükséges. Ezzel ő teljesen egyet tudna érteni és azzal is nyilván, hogy a költségvetés meg kell. Ha felveszik egy következő munkatervi feladatként, hogy ezt végezze el a munkaszervezet, akkor azt mondja, hogy ezt meg tudja szavazni.

Dr Horváth Attila: most mondja, hogy ezt a munkaszervezet amikor elvégzi, akkor pontosan azt fogja mondani, hogy pontosan arra van szükség, hogy ők itt legyenek.

Szabó József: már régóta ül a Tanácsban és őszintén megmondja, hogy nem érti hogy eddig mit is mondtak a többiek. Mert ugye Básty Béla azt mondja, hogy a 100 Ft nem érdekes hogy befizetésre kerüljön, de egyébként mást nem kell fizetni, és egyébként, ha a többiek azzal is egyetértenek, hogy a becsületesek, akik befizették ezeket a pénzeket, akkor azt meg kell nézni és ha olyan döntés van, akkor azt vissza kell fizetni, majd be kell fizetni azt, amit a települések nem fizettek be. Amikor megalakul egy társulás, és nyilván amikor ez a 127 település megalakította ezt a Társulást, akkor valamilyen cél alapján aláírták a Társulási Megállapodást és elfogadták azt, hogy befizetik a tagdíjat. Valószínű akkor hibát követtek el, hogy nem lett szankcionálva az, hogy ha valaki nem fizet, akkor mi lesz vele. Ez nincs. Hanem mindig elfogadásra került év égen az, hogy települések nem fizettek, mások meg igen. Nyilván a szankciókat már be kellett volna vezetni az elején. Ezt nem tettük meg és azt nyögi a Társulás, hogy van település aki azt gondolja, hogy befizeti és van olyan aki nem. Tehát nem érti, hogy ha Básty Béla azt mondja, hogy a 100 Ft-al nincs gond, akkor egyébként a költségvetéssel mi a gond?

Básty Béla: szívesen elmondja. Egyrésztől gond van azzal, hogy az 500 Ft –at vissza tudjuk-e fizetni azoknak akik eddig fizették, ezt kezelni kellene. Másrésztől a befizetett vagyonnak is a bizonyos szintű felélése zajlik. Ő nem mondta azt, hogy dőzsöl a munkaszervezet, ilyeneket nem fog mondani. Az a kérdés, hogy mekkorára van szükség és mekkorára nincs szükség. Ő nem mondta azt sem, ő azt mondta, hogy megtörtént-e az, hogy a megváltozott körülményekre vonatkozóan megvizsgálták-e azt, hogy mekkora munkaszervezettel milyen munkát kell elvégezni. Vagy azt történt, amit Szabó József mondott, hogy évente összegyűlt a Tanács és csóválta a fejét, hogy megint néhányan nem fizettek be. Ő ezt vetette fel. Hogy ha van, akkor Kőszegen is ezt csinálják egyébként és látja Szombathely is ezt csinálja, megnézi azt, hogy mit kell változtatnia azon ami eddig működött és kéne változtatni a Társulás esetében is mérlegelhető. Az is kijöhet belőle, hogy semmit se kell változtatni.

Dr Horváth Attila: összefoglalná határozati javaslatként az elhangzottakat. A Tanács hoz egy olyan döntést, hogy felkéri a munkaszervezetet, hogy a következő TT ülésre legalább 14 nappal a TT ülést megelőzően kiküldendően készítsen egy tervezetet, hogy az itt elhangzottakat be tudja- e építeni a munkarendbe. Kéri, hogy aki egyetért ezzel, kézfeltartással jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (Labritz Béla) (7 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 91,85 %-a, a jelen lévők szavazatainak 93,74%-a) a következő határozatot hozta:

9/2020(II.04.) TT határozat

A Társulási Tanács felkéri a munkaszervezetet, hogy a következő TT ülésre legalább 14 nappal a TT ülést megelőzően kiküldendően készítsen egy tervezetet, hogy az itt elhangzottakat be tudja- e építeni a munkarendbe.

Határidő: következő TT ülést megelőző 14. nap
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök

Horváth Attila: ezek után a költségvetést teszi fel szavazásra.

Bebes István: az egész feltevés zavarja. Bocsánat Polgármester Úr, de mit tesz a Társulás azóta, mióta ezt a hogy hívjákot, ezt a Társulást megalakították? Azon kívül, hogy létrehozta amit létrehozott. Működik? Nem működik. Figyelnek a Társulásra a képviselők hogy az STKH tartozik? Nem figyelnek a Társulásra.

Dr Horváth Attila: ez egy külön napirendi pont. Aki a kiküldött költségvetéssel egyetért kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (Bebes István, Básty Béla) (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 76,95 %-a, a jelen lévők szavazatainak 78,53%-a) a következő határozatot hozta:

10/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta a Társulás 2020. évi költségvetésével kapcsolatos előterjesztést és a Társulás 2020. évi költségvetését a Társulási megállapodás (irányító szerv hatásköre) alapján az alábbiak szerint elfogadta:

(1) A Társulás 2020. évi bevételi illetve kiadási fő összegének eredeti előirányzata: **602.773 E Ft.**

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakulnak:

adatok E Ft-ban	
Megnevezés	Eredeti előirányzat
Személyi juttatások	14.955
Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	2.579
Dologi kiadások	50.501
Tartalékok	184.611
Finanszírozási kiadások	350.000
Felhalmozási kiadások	127
Költségvetési kiadások összesen	602.773

(3) A 2020. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2020. évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2. melléklet tartalmazza.

(5) A 2020. évben tervezett általános tartalék összege 44.611 E Ft, 2020. évben a 5. melléklet tartalma alapján céltartalék képzésre az STKH-nak számlázandó bérleti díj nettó összegéig kerül sor.

(6) A 2020. évi támogatás értékű működési bevétel 80.179 E Ft, a támogatás értékű felhalmozási bevétel 344.286 E Ft a 6. melléklet részletezése alapján.

(7) A Társulás költségvetési létszámkerete: egy fő közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott személy. A Munkaszervezetben továbbá négy fő külső személy megbízási jogviszonnyal kerül alkalmazásra.

(8) A Társulás mérlegét, 602.773 E Ft bevételi és kiadási főösszeggel a 8. és 9. melléklet tartalmazza.

(9) A 2020. évi előirányzat felhasználási tervet a 11. melléklet tartalmazza.

(10) A Társulás 2020. évi költségvetési kiadási és bevételei, a Társulási Megállapodásban rögzítettek megvalósítása érdekében teljes összeggel kötelező feladatellátás érdekében kerülnek tervezésre és elszámolásra.

A 2020. évi bevételeket és kiadásokat feladatonként a 10. melléklet tartalmazza.

(11) A Társulás adósságot keletkeztető ügyletet és kötelezettségvállalást 2020. évben nem tervez.

(12) A Társulási Tanács felhatalmazza az Elnököt a szabad pénzeszközöket betétként való elhelyezéssel és visszavonással. Minden további finanszírozási célú pénzügyi műveletről való döntés a Társulási Tanács hatáskörébe tartozik.

(13) -A Társulási Tanács Elnöke a Magyar Államkincstár felé teljesítendő havi adatszolgáltatások megfelelő teljesítése érdekében a kiemelt előirányzatok között átcsoportosítást hajthat végre úgy, hogy az átcsoportosítás a határozatban megjelölt feladat ellátását nem érinti.

Felelős: Dr. Horváth Attila elnök

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

7. napirend

Előterjesztés Társulási Tanács 2019. évi munkájának és munkatervének teljesülése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Bebes István) (7 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 86,54 %-a, a jelen lévők szavazatainak 88,63%-a) a következő határozatot hozta:

11/2020(II.04.) TT határozat

1. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács 2019. évi munkájáról szóló szöveges beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Tanács 2019. évi I. és II. félévi munkatervéről szóló beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
3. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Megállapodás VII/1.1 h. pontja alapján a 2020. évre vonatkozó munkatervét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 1. pont esetén: 2020. február 4.

2. pont esetén: 2020. február 4.

3. pont esetén: folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila , Társulási Tanács Elnöke

A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

8. napirend

Előterjesztés PIU 2019. évi munkatervének teljesülése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (Bebes István, Básty Béla) (6 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 76,95 %-a, a jelen lévők szavazatainak 78,53%-a) a következő határozatot hozta:

12/2020(II.04.) TT határozat

1. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Projekt Irányító Szervezet (PIU) 2019. évi munkatervének végrehajtására vonatkozó beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Projekt Irányító Szervezet (PIU) 2020. évi munkatervét az előterjesztés 2.sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Horváth Attila, Társulási Tanács Elnöke

A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

1. sz. melléklet

Beszámoló a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Projekt Irányító Szervezet (PIU) 2019. évi munkájáról

Feladat	Határidő	Felelősök	Bevont szervezet/feladatok	Teljesítés
A Társulás 2019. évi költségvetésének az elfogadása	2019. 02. 28..	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, pénzügyi szakértő	Szombathely MJV Polgármesteri Hivatala Könyvvizsgáló	A TT 4/2018.(II.21.) sz. határozatával elfogadta a 2019. évi költségvetést.
Társulás 2018. évi működéséről szóló szakmai beszámoló elfogadása	2019. 05. 30.	Társulási Tanács Elnöke Végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, a PIU minden tagja	Szombathely MJV Polgármesteri Hivatala	A TT 16./2019. (V. 22.) sz. határozatával elfogadta a 2019. évi működéséről szóló beszámolót.
A Társulás 2018. évi pénzügyi beszámolójának elfogadása	2019. 05. 30.	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, pénzügyi szakértő	Szombathely MJV Polgármesteri Hivatala Könyvvizsgáló	A TT a 10/2019. (V.22.) sz. határozatával elfogadta a 2018. évi pénzügyi beszámolót és zárszámadást.
A Társulás 2019. évi I. félévi működéséről szóló szakmai	2019.09. 30.	Társulási Tanács Elnöke A		2020.02 04 TT ülés elé terjesztve

Feladat	Határidő	Felelősök	Bevont szervezet/feladatok	Teljesítés
beszámolójának elfogadása		végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, a PIU minden tagja		
A nyertes KEOP-7.1.1/09-2009-0009 pályázat támogatási szerződése szerinti feladatok	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, a PIU minden tagja	A pályázatban meghatározott szakértői feladatokat ellátó cégek bevonása a szerződéseik szerinti feladatok határidőben történő elvégzésére megtörtént.	A pályázatban vállalt feladatok végrehajtása megtörtént. Üzemelés folyamatos.
KEOP 2.3.0 és/vagy az Új Széchenyi Terv–rekultivációs pályázat előkészítéséhez kapcsolódó feladatok	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető, a PIU minden tagja	Szükség szerint bevont külső szerződéses partnerek	12 lerakó esetében lerakók rekultivációja 2015. 12. 15. napjáig a Sopron-Vas 2015. Konzorcium szervezésében megvalósult. Üzemeltetés folyamatos, monitoring elemzés folyamatos..
A Társulás és a projekt honlapjának üzemeltetése, az információk aktualizálása	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető, Nagyné Pekovits Judit adminisztrátor	A honlapot üzemeltető Vállalkozó	Társulás működéséhez kapcsolódó, a jogszabályok által előírt közzétételi kötelezettségek naprakészek, a projektre vonatkozó információk aktualizálását a PR szakértő bevonásával elvégeztük.
A Társulás működését, valamint a pályázatok előkészítését, megvalósítását érintő jogszabályok figyelése	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető Dr. Bozzay Gabriella jogi szakértő	A KEOP 7.1.1.1 pályázat jogi szakértője	A PIU jogi szakértője folyamatos jogszabályfigyelést végez.
A Társulás működéséhez, a pályázatok előkészítéséhez, megvalósításához	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért:	Szombathely MJV Polgármesteri Hivatala, könyvvizsgáló	Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával kötött munkamegosztási és felelősségvállalási

Feladat	Határidő	Felelősök	Bevont szervezet/feladatok	Teljesítés
szükséges számviteli és pénzügyi feladatok ellátása		Lakézi Gábor, PIU vezető, pénzügyi szakértő	külső PME	megállapodás alapján végeztük a feladatok ellátását.
A társulás működéshez kapcsolódó adminisztrációs feladatok elvégzése	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke A végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető Nagyné Pekovits Judit adminisztrátor	Szombathely MJV Polgármesteri Hivatala	A PIU adminisztrátor által folyamatosan ellátott feladat.
A társulással kapcsolatos minden média megjelenés dokumentálása	folyamatos	Társulási Tanács Elnöke Végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető Nagyné Pekovits Judit adminisztrátor	Média	A Társulás honlapja folyamatosan aktualizálva tartalmazza a Társulás működésével és a nyertes KEOP pályázat végrehajtásával kapcsolatos információkat.

2014. XI. 28. napjától a Társulási Tanács elnöke Illés Károly,

2019. XII. 16. napjától a Társulási Tanács elnöke Dr Horváth Attila.

PIU tagjai voltak 2019. évben:

Lakézi Gábor PIU vezető

Szabóné Marton Erzsébet projektmenedzser, műszaki szakértő

Dr. Bozzay Gabriella jogi szakértő

Süle Tiborné / Leidliné Könczöl Enikő pénzügyi szakértő

Nagyné Pekovits Judit adminisztrátor

A beszámoló nem tartalmazza az Áfa bevallások és egyéb államháztartási jelentések ütemezését. Ennek ellátása a PIU előkészítése alapján a SZMJV Polgármesteri Hivatala és a Társulás közt létrejött feladatellátási megállapodás alapján a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági és Adóosztály, Pénzügyi Iroda feladata.

9. napirend

Előterjesztési javaslat a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0001 projekt műszaki tartalmának változtatásával kapcsolatos döntés tárgyában

Dr Horváth Attila: SZMJV önkormányzata azt a kérést fogalmazta meg a Társulás felé, hogy miután az előző városvezetés előkészítése után sikeresen szerződést tudott kötni egy új gyár építése ügyében, és ehhez szükség lenne a szombathelyi válogató egyik kerítését lebontani és újjáépíteni, ehhez a Tanács járuljon hozzá. Ennek az adminisztrációs feladatait a munkaszervezet el fogja látni.

Költsége ezügyben nem keletkezik a Társulásnak, azt SZMJV Önkormányzata fogja kifizetni. Mivel azonban a Társulás tulajdonában van, így ez csak hozzájárulás után valósítható meg. Tisztelettel kéri a Tanácsot, hogy ezt támogassák.

Zsolnai Zoltán: mivel érinti a projektet szeretné tudni, hogy ez szinkronban-e vele?

Lakézi Gábor: a legfontosabb kérdés, hogy a Társulásnak kell lenni a beruházónak. Emiatt Szombathely refinanszírozza a beruházást. A mai döntés után lehet ajánlatot kérni a tervezésre, a műszaki ellenőrzésre és a kivitelezésre. Ezek ismeretében lehet majd egyességet kötni Szombathellyel a fizetésről és ezt követi majd egy költségvetés módosítás. Mivel a Társulás Áfa visszaigénylő, ezért ez egy nettó összeg lesz. Az Irányító Hatóság előzetesen engedélyezte ezt.

Zsolnai Zoltán: nagyságrendileg mekkora összeg ez?

Lakézi Gábor: nettó 20 millió körül van a tavalyi becslések szerint.

Zsolnai Zoltán: a Társulás gyakorlatilag akkor az ÁFA-t megfinanszírozza?

Dr Horváth Attila: nagyjából 5,4 millió forintot, amit aztán a Társulás visszaigényel. kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

13/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a szombathelyi 019/7 hrsz-ú telephely hátsó és oldalsó kerítésének átépítésére vonatkozó javaslatot az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy átépítés teljes költségét fedező finanszírozási megállapodást Szombathely MJV Önkormányzatával kösse meg, továbbá a megvalósításához szükséges intézkedéseket, eljárásokat a PIU szervezet bevonásával bonyolítsa le.

Határidő:	2020. június 30.
Felelős:	Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnök
Végrehajtásáért:	Lakézi Gábor, PIU vezető

10. napirend

Előterjesztés az STKH NP Kft-vel szembeni pénzkövetelés behajtása ügyében

Dr Horváth Attila: azt kérte a munkaszervezettől, hogy 3 lehetséges határozatot dolgozzon ki. Az első, hogy ahogy korábban már elhangzott, gyömöszöljük a kérdést, lehet egy polgári peres eljárás, aminek, ha a politikai oldalát nézik talán mindenki érti, mennyi értelme van, és lehet felszámolási lejárast is kezdeményezni. Még az előző Tanácselnök idejében kimentek azok a felszólítások,

amelyek alapján jogszerűen lehetne felszámolási eljárást kezdeményezni. Ezt úgy nagyjából talán mindenki tudja, hogy hova vezetne. Ettől azonban, ah ez a döntés, akkor természetesen meg fogja tenni. Ha realisan nézi, azt tudja mondani, hogy ha az első javaslatot nézi és ez kerül elfogadásra, akkor szerintem semmi sem fog változni. Egy újabb felszólító levélnek biztosan nem lesz eredménye. Hozhat a Tanács olyan döntést, hogy erről a következő ülésén döntsön. Most mint Elnök, írjon egy levelet, és hozhat olyan döntést, hogy polgári peres eljárást kezdeményezzen, vagy számolja fel. Utasíthatja őt a Tanács arra is, hogy a jegyzőkönyv megküldése mellett írjon egy olyan levelet, hogy egy konkrét ütemtervet is rögzítő kifizetést tartalmazó levél az STKH-tól nem érkezik, akkor ő, mint Elnök adja be a felszámolási kérelmet. Ő ezt látja, mint lehetőségeket.

Zsolnai Zoltán: fizetési meghagyás szóba jöhet?

Dr Horváth Attila: a határozati javaslatban ez van benne.

Zsolnai Zoltán: nem, felszámolás van benne.

Dr Horváth Attila: valóban. Ez is szóba jöhet.

Zsolnai Zoltán: ő a fizetési meghagyással egyet tudna érteni. Azzal úgymond nem rúgná be a Társulás az ajtót,

Dr Horváth Attila: jó megoldásnak tartaná. Mégsem csak egy sima levél és mégsem felszámolás.

Dr Bozzay Gabriella: volt már ilyen ügy e a Társulásnak. Akkor Ják Önkormányzatával szemben bocsátott ki a Társulás fizetési meghagyást jó pár évvel ezelőtt, amit aztán meg is nyert a Társulás.

Dr Horváth Attila: mivel a Társulást nem terheli illetékfizetési kötelezettség, így csak a peres eljárás ellentmondási díját kellene csak kifizetni.

Dr Bozzay Gabriella: a másik út a felszámolási eljárás.

Dr Horváth Attila: akkor lehet, hogy csúnyán néznének a Társulásra.

Zsolnai Zoltán: nem veszekedni akar, csak végre a pénzéhez jutni.

dr Bozzay Gabriella: ha projekt oldalról nézzük, akkor egyrészt van az STKH-nak egy 319 milliós tartozása, a projektet nézve ezt viszont a üzemeltetésre kellene visszaforgatni. És itt kell visszakanyarodni ahhoz a problémához, amit most ha a Forrás Únió Kft jön, vele szintén meg kell beszélni, hogy 3 éve könyörög a Társulás a Gördülő beruházási terv elkészítéséért a Társulás. Ha sikerülne behajtani ezt a pénzt az STKH-n, akkor ezt egy külön számlán kell kezelni és a terv szerint kifizetni. Ha most behajtásra kerül ez a pénz, akkor az STKH az elmúlt 3 év vonatkozásában a pótlási, fejlesztési és egyéb felmerült költségeit, amit egyéb iránt eddig nem közölt egyáltalán, be fogja nyújtani. Ezt látni kell, mielőtt döntés születik a behajtásról.

Dr Horváth Attila: az STKH eddig 0 Ft igényt jelzett és egyetlen számlára sem mondta azt, hogy nem fogadja be.

Zsolnai Zoltán: szerintem ilyet visszamenőlegesen nem lehet csinálni. Ha ezt nem csinálta meg 3 éven keresztül, akkor ez nincs. A jogi probléma őket terheli, nem a Társulást.

Dr Horváth Attila: ebben nem teljesen biztos. Jogásként azt mondja, hogy utólagosan költségeket állít szemben. nem követelheti, de beszámítási kifogással élhet. Ez polgári jog.

Zsolnai Zoltán: annak nagyon megalapozottnak kell lennie.

Dr Horváth Attila: mivel 2 olyan téma is van, ami miatt rövid időn belül Tanácsulást kell összehívni, ezért azt mondja, hogy nem kell most azonnal döntést hozni ebben a kérdésben.

Labritz Béla: szerinte nem az STKH a hibás, hanem a Holding. 3 elnöke volt 1 év alatt és semmit sem csináltak. Megbízta egy számlázási céget, és egy számlát nem tudtak kiküldeni egy év alatt. nem akarja védeni a Kosztka Lászlót, de neki a Holding küldi a pénzt. Ezt csak azért mondja, hogy mi lenne, ha kimaradna ez a lépcsőfok, a szolgálati út és egyenesen az NHKV-t keresné meg a Társulás.

Dr Horváth Attila: mert nincs a Társulásnak vele szerződéses jogviszonya.

Zsolnai Zoltán: szerinte ezzel nem kellene foglalkozni.

Dr Horváth Attila: a Társulás ügye, de jogilag nem lehet vele foglalkozni. A Holding az alapvető hibás. De az az információja van, hogy márciusban lesz valamifajta változás, megoldás.

Zsolnai Zoltán: pénzt adnak nekik, vagy megszüntetik?

Dr Horváth Attila: nincs sajnos semmi konkrét információja. Mivel nincs tapasztalata még, ezért kéri a Tanácsot, hogy segítsenek a döntés meghozatalában. Kérdezi, hogy melyik határozat szülessen meg, mit javasolnak?

Labritz Béla: Zsolnai Zoltán javaslatát jónak tartja.

Zsolnai Zoltán: szerinte annál rosszabb nincs, ha mindig csak beszélnek valamiről és nem történik semmi. Azért gondolja ezt a megoldást, mert látja mi van leírva. Nyilván peres eljárást senki sem akar. Szerinte hiába a Tanács dönt, a fő szó Szombathelyé. De nem szeretné, ha emiatt a város kerülne bajba. Azt lenne érdemes mérlegelni, hogy ha márciusban tényleg változások lesznek, akkor egy olyan határozatot hozni, hogy amennyiben ez a fizetés egy fix határidőig nem valósul meg, akkor automatikusan életbe lép az a verzió, hogy a fizetési meghagyás benyújtásra kerül. Akkor arany középútban van a Társulás, mert kapnak egy utolsó felszólítást, amiben le lesz írva, hogy mi fog történni.

Bebes István: ha az egyes határozati javaslat, ami az előterjesztésben ide lett hozva és annak van egy végrehajtási határideje, ami 2020. március 31, akkor most bocsánat, jó ez a javaslat, de ha a legalább addig is valamilyen szintű megbeszéléseket, de ő mondjuk nem azokkal akik ide leírva vannak, mert azokat kevésnek tartja, hanem a területtel foglalkozó minisztériummal kellene tárgyalni és az NHKV-val. Ez még hozzá tudja tenni.

Dr Horváth Attila: ez van benne az előterjesztésben.

Bebes István: tessék?

Dr Horváth Attila: benne van.

Bebes István: hol van benne? De ő a minisztériumot javasolja, meg az NHKV-t.

Lakézi Gábor: a minisztérium az Irányító hatóság.

Bebes István: bocsánat, Irányító hatósággal. tehát ő azt gondolja, hogy az egyes maradjon, a kettes amúgy is teljesülni fog.

Dr Horváth Attila: a következőt gondolja: ha egy olyan határozati javaslat kerülne elfogadásra, hogy : A Nyugat- dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa úgy döntött, hogy utasítja a Társulás Elnökét, hogy a pályázat PME cégét, a Forrás Únió Kft-t a tárgyalásokba bevonva az NHKV Zrt-vel és az Irányító hatósággal egyeztetést folytasson le az STKH NP Kft 319 millió forint tartozásának megfizetésének érdekében. Amennyiben a tárgyalások 2020. március 31-ig nem vezetnek eredményre, akkor a Társulás Elnöke köteles 2020. április 15. napjáig fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezni az összeg behajtása érdekében.

Bebes István: Elnök Úr, az STOKH Kft egy ilyen helyzet után majd el fogja vinni a települések hulladékát? Bocsánat, csak kérdés.

Lakézi Gábor: ez jogszabályi kötelezettsége.

Dr Horváth Attila: tisztelt Bebes Úr, ezt honnan tudná? Ő azzal kezdte, hogy mivel nincs tapasztalata, így kéri az útmutatást a döntéshez. Lehet azt mondani, hogy ezt ne csinálja a Társulás, hanem csak írjon a Társulás egy durva hangú levelet, és utána ne foglalkozzon az egésszel, de szerinte azt felesleges elküldeni. Azt a 400 Ft-ot meg lehet spórolni a postán. vagy foglalkozzon vele a Tanács, vagy nem. Az ülés elején még Bebes úrnak is az volt a véleménye, hogy ezt a győmőszölést fejezze be a Társulás és kezdjen el vele foglalkozni. Felteszi tehát ezt a határozatot szavazásra. Ő hangsúlyozza, hogy nem fog szavazni, de nem azért mert nem akar felelősséget vállalni, hanem azért mert nem tudja, hogy mi a helyes döntés. De ha a többség megszavazza, akkor ő is ezt fogja tenni.

Zsolnai Zoltán: javasolja, hogy szavazza meg Szombathely is, mivel nélküle nincs érvényes szavazat.

Básty Béla: ő nem jogász. De ha ez a levél meg lesz írva, és benne lesz automatikusan 2020. március 31-el a fizetési meghagyás, akkor ha közben történnek olyan fejlemények, amelyek azt eredményezik, hogy a fizetési meghagyás nélkül is valami elindul, az leállítható, visszavonható? Neki ennyi a kérdése.

Dr Horváth Attila: 2 dolog. Ha nem hajtja végre a Tanács döntését, mert úgy ítéli meg, akkor a tagok elmarasztalhatják ezért. De akkor ő megindokolja azt, hogy miért nem csinálta meg. Ettől kezdve ez a döntés kötelezi őt, mint Elnököt, hogy ezt végrehajtsa. Ő ezt végre tudja hajtani.

Básty Béla: az a kérdése, hogy az Elnöknek, illetve a Társulásnak lesz-e ilyen értelemben mozgástere...

Dr Horváth Attila: tekintettel arra, hogy ha nem vezetnek eredményre. Eredmény az is, ha megállapodás születik. Az eredmény az egy tag kategória.

Dr Bozzay Gabriella: az eljárástól bármikor el lehet állni tőle.

Zsolnai Zoltán: az érdekeket lehet figyelembe venni és nem lesz úgymond egy szabálysértés sem az Elnök részéről és a Társulás is tudja, hogy mi a végcél.

Dr Bozzay Gabriella: lenne egy módosító javaslata. A fizetési meghagyás benyújtásának határideje 2020. április 30. legyen.

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 97,98 %-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) a következő határozatot hozta:

14/2020(II.04.) TT határozat

A Nyugat- dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa úgy döntött, hogy utasítja a Társulás Elnökét, hogy a pályázat PME cégét, a Forrás Únió Kft-t a tárgyalásokba bevonva az NHKV Zrt-vel és az Irányító hatósággal egyeztetést folytasson le az STKH NP Kft 319 millió forint tartozásának megfizetésének érdekében. Amennyiben a tárgyalások 2020. március 31-ig nem vezetnek eredményre, akkor a Társulás Elnöke köteles 2020. április 30. napjáig fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezni az összeg behajtása érdekében.

Határidő: 2020. március 31. a tárgyalások vonatkozásában
2020. április 30. a fizetési meghagyás benyújtásának vonatkozásában
felelős: Dr Horváth Attila Társulási tanácselnök
végrehajtásért: Lakézi Gábor PIU vezető

Dr Horváth Attila: további kérdések?

Básty Béla: a költségvetésnél volt egy téma és oda jutott a Tanács, hogy 14 napon belül, ő mondta, hogy szerintem nem ártana egy- két elvet a munkaszervezetnek megszabni, amit már egyébként elmondott egyrészt, hogy a projekt fenntarthatósági és a, semmit ne veszélyeztessen a Társulás amit elért. Ennek mentén kellene, hogy dolgozzon a munkaszervezet. De van itt még egy szempont, amit Fukszberger Polgármester Úr mondott, és azt gondolja, hogy ennek része kellene, hogy legyen ennek a 2 héten belül kidolgozandó módosításnak, hogy nem mondtak semmit együtt, hogy mit gondolnak arról, hogy a már jóhiszeműen, vagy falfékségből befizetett és a még be nem fizetett tagdíjakkal az elmúlt 2 évben mi történjen. Úgy lett átlépve ez a történet, hogy az ő felvetésére született egy javaslat Elnök Úr részéről, hogy 14 napon belül legyen valami, de hogy mi történjen ezekkel a pénzekkel, erről nem lett mondva semmi. Még csak elv szintjén sem, hogy mit gondolnak róla, Szeretné, ha erről mondanának valamit, hogy mit gondolnak ezekről a tagdíjakról.

Dr Horváth Attila: pont az előbb mondta pont a felszólaló, hogy ez nem a Tanács, hanem a munkaszervezet dolga.

Básty Béla: nem. Azt mondta, hogy elveket kell meghatározni. Sarokpontokat. Például az egyik ilyen sarokpont, hogy mint Társulási Tanács, mit gondol erről a tagdíj problémáról. És egy nagyon fontos megoldás a munkaszervezetnek, hogy készítsen egy olyan verziót, amely azzal számít, hogy igenis a befizetőknek visszafizetni, a nem fizetők, pedig ne fizessenek. Elnézést, erről azért beszéltek és ezt a feladatot nem a

Dr Bozzay Gabriella: Polgármester Úr csak nemrég óta vesz részt a munkában.

Básty Béla: elnézést.

Dr Bozzay Gabriella: 2017-ben, amikor először felmerült ez a kérdés, hogy az 500 Ft fizetési kötelezettség kerüljön megszüntetésre, akkor ezzel párhuzamosan született egy olyan döntés, hogy ha és amennyiben a Társulási Megállapodásban sikerül ezt átvezetni, és abban a fizetési kötelezettség megszűnik, akkor 2017-től minden településsel külön- külön egyesség kerüljön aláírásra, hogy 2017 évtől ne kelljen 500 Ft beruházási önrészt fizetni. Ezen a kollégák dolgoznak már, akkor egy előterjesztés kerül a Tanács elé, az ő döntése szükséges ahhoz, hogy ezt meg lehessen valósítani. 2020. január 1-től sikerült átvezetni az 500 Ft-os módosítást, így a kollégák most tudtak csak elkezdni dolgozni. Ettől függetlenül 140 millió forintos kintlévőség van azokból a tagdíjakból, melyek a 100 Ft-okból, illetve a 2016-ig be nem fizetett 500 Ft-ból tevődnek össze. 20 millió forint annak az összege, melyet a települések 2017-2019 között fizettek be 500 Ft-okat, melyeket a döntés után vissza kellene utalni. A munkaszervezet szándékai szerint a következő ülésre ez az előterjesztés elkészülhet.

Básty Béla: köszöni. Nyilván azért szólalt meg, mert a költségvetésben ez így nem látszott, mert követelésként van jelen.

Dr Bozzay Gabriella: valóban.

Básty Béla: mint most érkezőnek, neki az a benyomása volt, hogy és ezt tudta értelmezni belőle, hogy ennek a befizetésére törekszik a Társulás. Elnézést, valóban új tag. De ez nem ok arra, hogy ne nyissa ki az esernyőt, ha nagyon esik.

Dr Bozzay Gabriella: egy szakvéleményt szeretne beszerezni arra vonatkozóan, hogy ezt milyen formában lehet/ kell megtenni. Összhangba kell hozni az Áht-t, a Társulási törvényt és a Megállapodást.

Básty Béla: gyors ütemben igyekszik felzárkózni.

Labritz Béla: mikor küldik a módosított költségvetést?


Dr Bozzay Gabriella: a kerítés miatt. Amikor az ajánlatok megjönnek és a módosítást alá lehet támasztani.

Labritz Béla: a költségvetést érinti a rumi és a szentgotthárdi rekultivációs terület monitoring kútjainak a javítási költségei. Tudni-e már valamit erről? Tájékoztatni akarj a Tanácsot, hogy 2 kút bedőlt, az egyik emberi mulasztás és illegális hulladéklerakás miatt. Szentgotthárdon valószínűleg a talajerózió miatt.


Leidliné Könczöl Enikő: igen, ezek a költségek benne vannak már a mostani költségvetésben. Dologi kiadáson az egyéb szolgáltatás soron.

Dr Horvát Attila: mivel további hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és bezárta az ülést.


Szombathely, 2020.02.04.



Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyv vezető