

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2026.04.21.-i üléséről

Időpont: 2026.04.21. 10:00 óra
Hely: Répcelak Város Polgármesteri Hivatala, Nagyterem
Az ülés típusa: Nyílt
Jegyzőkönyvvezető Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak: Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere
Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere
Básthy Béla, Kőszeg Város polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város alpolgármestere
Szabó József, Répcelak Város polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő
Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Dr Károlyi Ákos SZMJV Jegyzője
Szakácsné Gelencsér Gabriella, könyvvizsgáló

Az ülésen megjelent Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Alpolgármestere
Szabó József, Répcelak Város polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Dr Károlyi Ákos SZMJV Jegyzője
Szakácsné Gelencsér Gabriella, könyvvizsgáló

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes. Megjelent 7 Tanácsstag, valamint Pászthory Istvánné és Básthy Béla meghatalmazta Zsolnai Zoltánt a TT SZMSZ IV.3. pontja alapján erre az ülésre vonatkozóan a képviselétével. Így a jelen lévő 9 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők 100%-a.

Kérdezi, hogy van-e a Tanácsnak javaslata a szó szerinti Jegyzőkönyv készítésére?

Dr Németh Sándor: neki lenne.

Dr Horváth Attila: rendben, akkor szavazásra teszi fel a kérdést, hogy készüljön-e a Tanácsülésről szó szerinti Jegyzőkönyv?

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila és Szabó József) az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

59/2026(IV.21.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a Tanácsülésről készüljön szó szerinti Jegyzőkönyv.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: mielőtt a napirendekről szavaznának, egy rövid tájékoztatás. Talán olvasták a Tanács tagjai, hogy Szombathelyen történt egy elég sajnálatos eset. Van egy esetleges egészségügyi kockázat, ami miatt Szombathelynek egy rendkívüli közgyűlése lesz, Jegyző úr emiatt nem tud megjelenni a Tanácsülésen. Emiatt elnézést kér. Ennek megfelelően ő felteszi a napirendi pontot szavazásra azzal, hogy ő is úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy így van-e értelme az 5. napirendi pontot megtárgyalni, de mivel neki nincs többsége, így ebben a körben nem tud nyilatkozni. A napirendi pontok kiküldése után kapták meg azt a levelet, melyben Jegyző úr a bérleti jogviszonnyal kapcsolatban adott egy tájékoztatást. Ebben a körben, ha van a Tanácsnak javaslata, akkor nyilván beszélhetnek róla. De még ezek előtt. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Alelnök urat, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

60/2026(IV.21.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a Jegyzőkönyv hitelesítője Zsolnai Zoltán, a Társulási Tanács Alelnöke legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: a technikai dolgok után akkor most a napirendi pontokkal kapcsolatban várja a Tanács javaslatát.

Dr Németh Sándor: 2 napirendi pont javaslata van a kiküldöttek helyett. Kér tehát arról szavazást, hogy a kiküldött napirendi pontok levételre kerüljenek. Neki, illetve Alelnök úrnak lenne 1-1 napirendi pont javaslata és előterjesztése. Az övé az lenne, hogy a munkaszervezeti feladatok vonatkozásában addig ne szülessen döntés, hogy hol van, meg hol nincs, és ugyanez az irattár kapcsán, amíg az alapidokumentumok nem készültek el, és nincsenek elfogadva. A javaslata arra irányul, hogy a munkaszervezeti feladatokat továbbra is a jelenlegi PIU lássa el addig, amíg az új alapidokumentumok nem kerülnek kidolgozásra és elfogadásra. Alelnök úr pedig SZMJV és a Társulás között lévő irodabérleti szerződés. Őt annyiban érinti a dolog, hogy az iroda jelenleg Bükön van, de tudomása szerint van egy élő szerződés SZMJV Önkormányzatával is. Ha nincs, akkor ez a kijelentése tárgytalan. Ha viszont van, akkor 2 egymással párhuzamosan futó irodabérleti szerződés teljesen felesleges, az előterjesztés erre vonatkozóan készült. Tehát ez a 2 napirendi pont javaslata van a kiküldöttek helyett.

Dr Horváth Attila: jól érti, hogy arra tenne Dr Németh Sándor javaslatot, hogy az 5. napirendi pont kerüljön levételre?

Dr Németh Sándor: nem. Mindegyik kerüljön levételre.

Dr Horváth Attila: tehát az összeset?

Dr Németh Sándor: mindegyit, ami kiküldésre került.

Dr Horváth Attila: tehát a 6 darabot vegyék le és a javaslata Dr Németh Sándornak az, hogy legyen olyan napirendi pont, hogy a bérleti szerződéssel kapcsolatos...

Dr Németh Sándor: igen.

Dr Horváth Attila: felolvassa a kiosztott anyagból. Tehát a javaslat arra vonatkozik, hogy az 1.,2.,3.,4,5.,6. kerüljön törlésre és helyette a javaslat szerint akkor új 1. napirendi pontként A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács működése a TM módosításának és jóváhagyásának időpontjáig. A 2. számú napirendi pont A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala közti bérleti szerződés lezárásával kapcsolatos kérdések tisztázása, szükséges döntések meghozatala.

Kérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben a javaslatról?

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (Dr. Horváth Attila és Szabó József), az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

61/2026.(IV.21.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a meghívóban kiküldött 1.,2.,3.,4,5.,6.számú napirendi pontok kerüljenek levételre. Helyette a Tanácsülésen írásbeli előterjesztés alapján új napirendi pontok az alábbiak:

1. napirendi pont: A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács működése a TM módosításának és jóváhagyásának időpontjáig.

2. számú napirendi pont A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala közti bérleti szerződés lezárásával kapcsolatos kérdések tisztázása, szükséges döntések meghozatala.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

1. napirend

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács működése a TM módosításának és jóváhagyásának időpontjáig.

Dr Horváth Attila: megadja a szót Dr Németh Sándornak.

Dr Németh Sándor: a Társulás munkaszervezetével kapcsolatosan Elnök úr megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatalt, aki a válaszlevelében szakmai segítségnyújtást ajánlott fel. A megfogalmazott álláspont alapján a Társulásnak felül kell vizsgálnia az eddigi együttműködés kereteit meghatározó Társulási megállapodást és a vonatkozó társulási szabályzatokat. Javasolja, hogy a Társulási Tanács a Társulási megállapodás törvényességi felülvizsgálatának befejezéséig ne változtasson a szervezeti kereteken és állapítsa meg, hogy a munkaszervezet a PIU. A Kormányhivatal ugyanis a válaszlevelében nyitva hagyta azt a lehetőséget, hogy melyik település és annak hivatala legyen a Társulás munkaszervezete. Emiatt van az, hogy a Tanács kérte a Jegyző urat, illetve az Elnök urat, hogy a

Társulási Megállapodást, illetve ezeket a dokumentumokat dolgozza ki. Hogy Jegyző úr ne vesződjön vele, ezért Bük Városa megbízott egy ügyvédi irodát, hogy készítse el ezeket a dokumentumokat. Ez Bük kontójára megy, ennyit szívesen beruháznak a Társulásba, hisz az irodát is átköltöztették, az is pénzbe került és nem akar Jegyző úrral levelezni azért, hogy mit hová akar elvinni. És csodák csodája az ügyvédi irodának eddig nem kellett más, mint az alapidokumentumok, nem pedig a komplett irattár, hogy a társulási dokumentumokat elkészítse. Ő azt kéri, ahogy a határozati javaslatban is van, hogy a törvényességi felülvizsgálatot követően döntsön a munkaszervezetről, addig a jelenlegi PIU lássa el azt. Ha készen lesznek a munkaanyagok, akkor ő kezdeményezni fogja a Tanács összehívását, és akkor foglalkozzanak ezzel a kérdéssel.

Dr Horváth Attila: érti. Más hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: ő azt szeretné kihangsúlyozni, hogy az a segítségnyújtás, amit a Kormányhivatal részéről kapott a Társulás, az konkrétan nem mondta ki, hogy a PIU működése alkalmatlan feladatellátásra. Meggyőződése, hogy jelen állapotban, amikor arról sincs tájékoztatása a Tanácsnak, hogy SZMJV Jegyzője azt a nyilatkozatot, amit a Tanács előtt tett, hogy ő a munkaszervezeti feladatokat el fogja látni, azt SZMJV közgyűlése jóváhagyta-e? Azt is említette, hogy ennek a költségeit is vállalja, és addig, amíg az egész átalakulásról nincsen egyeztetés, és hogy hogyan lesz a Társulás jövője, addig véleménye szerint ugyanúgy működnie kell a Társulásnak, ahogy ez az elmúlt több mint 10 évben is működött. Olvasta Jegyző úr tájékoztatásában, hogy az átalakítás kapcsán is kell dönten, ő azt gondolja, hogy erről akkor kell dönten, amikor a Társulási Megállapodást rendbe tették, aztán menetelesen a szabályzatokat is. Szeretné azt ő és azt gondolja minden Tanácstag látni, hogy ezt a szinergiát, hogy kívánja SZMJV fenntartani, hogyan fogják a feladatokat ellátni. Ő azt gondolta, hogy az előzőekben egyezsége jutottak abban, hogy az államigazgatási feladatokat fogja a polgármesteri hivatal végezni, a szakmait meg a Társulás és ő fogja ennek a feltételeit biztosítani. Véleménye szerint ez így is lenne korrekt, hisz nem akarják ezzel terhelni SZMJV-t sem a munkájában, sem a költségeiben. Amíg a kölcsönös egyeztetés nincs meg, addig maradjon így a munkaszervezet. És nem utolsó sorban van egy írásos Megállapodás SZMJV és a Társulás között a munkamegosztással kapcsolatosan. Az a mai napig egy élő szerződés. Tehát azt amíg nem módosítják, addig nincs lehetőség egy ezzel ellentétes működésre a Társulásban.

Dr Horváth Attila: ha nincs más hozzászólás, akkor szavaztatna a határozati javaslatról.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (Dr. Horváth Attila és Szabó József), az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

62/2026.(IV.21.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a Társulási megállapodás törvényességi felülvizsgálatát követően dönt a Társulás munkaszervezetről, addig a munkaszervezeti feladatokat a jelenlegi PIU látja el.

Felelős: elnök
Határidő: azonnal

2. napirend

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala közti bérleti szerződés lezárásával kapcsolatos kérdések tisztázása, szükséges döntések meghozatala.

Dr Horváth Attila: ezzel kapcsolatban szeretne egy mondatot mondani. Amikor a bérleti szerződéssel kapcsolatos megbeszélés volt, akkor az a mondat hangzott el a Társulási Tanács ülésén, hogy ez a szerződés nem jó bizonyos szempontokból, és legyen közös megegyezéssel megszüntetve. Ez hangzott el. Ő is és Jegyző úr is erre emlékezett. Elkészült az ezzel kapcsolatos közös megegyezés. Az egy másik kérdés az ő gondolatmenetében, hogy ha ez elhangzik, akkor a közös megegyezésnél nyilvánvalóan van arra lehetőség, hogy egymással szemben követelés nincs, vagy azt is lehet mondani, hogy fenntartják ezt

a típusú jogosultságot. Amikor a múlt vonatkozásában a Társulási Tanács ezt vitatta, ő azt gondolja, hogy nem feltétlen hozott jogilag megalapozott döntést azért, mert hogyha van egy ilyen megszüntetés, akkor arra azt mondai, hogy nincs, az nem feltétlenül elégséges. Ha őt megkérdezték volna, akkor ő azt mondta volna, hogy mondja ki a Társulás azt, hogy abban a pontban, amiben ő leírta, hogy egymással szemben a 2 félnek követelése nincs, azt a részt nem fogadja el és emiatt megteszi a lépéseket, de látja, hogy időközben talán történt egy konzultáció, mert valószínűleg ugyanazt tartalmazza, amit ő is mondott volna Tanácsnak az előző üléssel kapcsolatban. Neki 5 másodperce volt elolvasni, de szerint ez most lényegesen megalapozottabb megoldása annak a problémának, amit a Tanács felvetett az előzőben. Nem tudja, hogy ebben ki vett részt, de első ránézésre azt mondja, hogy ez az az irány, ami jól meghatározott. De fenntartja azt a jogot, hogy nem volt annyi ideje elolvasni. Elnézést kér, hogy először ő beszélt az indítvánnyal kapcsolatban, de láthatják, hogy támogatólag lépett fel. Kérdezi, hogy kívánja-e alelnök úr kiegészíteni?

Zsolnai Zoltán: először kéri, hogy az előterjesztés a Jegyzőkönyvben a leírtaknak megfelelően szerepeljen. Az Elnök úr által elmondottak kapcsán az előzőekben elmondta és e Jegyzőkönyvekben is így szerepel, hogy a Tanács arra adott felhatalmazást az Elnöknek, hogy készítse elő a szerződés megszüntetését. Az az ominózus van követelés, vagy nincs követelés úgy került bele, hogy ebben a Társulási Tanács nem tudott nyilatkozni. Úgy gondolja, hogy úgy kerül be a Tanácsülésre a dokumentum akkor, hogy a Tanács hagyja jóvá ezt, akkor biztosan kibukott volna, hogy ezzel nem értenek egyet. Ezt az előterjesztést azért írta, mert kapott a Tanács 2 tájékoztató levelet a héten a Jegyző úrtól és benne felmerült, hogy Jegyző úr ott volt azon az ülésen, amikor a Tanács erről beszélt, és a döntést meghozták, hogy ez érvénytelen. Azt gondolja, hogy ott kellő képpen meg volt indokolva, hogy ennek mi az oka. Most is azt tudja csak mondani, mint a Társulás Alelnöke, hogy ennek a szerződés módosításnak a 2022. szeptemberében történő megkötésénél sem volt jogosultsága az Elnöknek önállóan aláírni. Állítja továbbá, hogy összeférhetetlen SZMJV Jegyzője, akiről nem tudják, hogy milyen megállapodás alapján képviseli bérbeadói szempontból a szerződés aláírásánál az egyik felet, a másik oldalon meg gyakorlatilag a Társulás Elnöke van, aki a bérbeadónak is a képviselője. Tehát mindenféleképpen összeférhetetlen. Még nagyobb probléma az, hogy a Tanács gyakorlatilag 2026.-ig nem is volt tudtában annak, hogy ez a díjnövekmény milyen körülmények között jött létre. Tehát sem döntés nem volt rá, illetve az aláírásnak és a megkötésnek is kétséges a körülménye, ezért gondolta, hogy jobb lett volna visszavonni ezt. A Jegyző úrtól csak azt kérdezte volna meg, hogy maikor azon az ominózus ülésen, amikor ezek a határozatok megszülettek, akkor a Jegyző úr ezen ott volt, ezért nem érti, hogy akkor ő ott miért nem mondta, hogy ezzel nem ért egyet. Ez ugyanis nem utólag derült ki, mivel neki a Jegyzői levélből egyértelműen kiderül, hogy ő már a szerződés aláírásának pillanatában tisztában volt ezekkel a körülményekkel. Az előterjesztést ő írta és ő nem jogász, ezért előre is elnézést kér. De pont a jó kapcsolatra való tekintettel mondta azt, hogy számára ebből a levélből az derül ki, hogy SZMJV nem ért vele egyet, vagy nem szeretnének fizetni, akkor azt gondolta, hogy azt kell tenni, hogy ezt el kell dönteni egy kívülálló félnek, hogy erre volt jogosultság, vagy nincsen. Felhívna a figyelmet arra, hogy ez egy egyéb kockázatot is rejt, mégpedig a Társulás vagyonával való gazdálkodás tekintetében, egyéb jogsértés is szóba kerülhet. Ő szeretné ezt kívül helyezni. Ő azt szeretné, hogy a Társulás értékeinek védelmében szülessen meg ez a megállapodás. Ha ez nem megy, akkor viszont a bíróság döntse el ezt a kérdést. A határozati javaslat is arról szól, hogy a Tanács döntsön arról, hogy szeretné megkapni ezt a pénzt. Az Integritás Hatóságot a 2. pontban meg azért szerette volna szerepeltetni, mert azt gondolja, hogy olyan fontos dokumentum keletkezhetne, ami kimondaná, hogy szabad-e a Társulás elnökének és SZMJV Jegyzőjének bármely további hasonló eljárásban részt venni a Tanács döntése nélkül. A 3. pontban pedig azért kéri Dr Bozzay Gabriellát a PIU tagjai közül ennek a vázlat anyagnak az elkészítésére, mert szerinte itt megint egy összeférhetetlenség áll elő abban, ha az elnököt kérné meg arra, hogy intézkedjen egy olyan ügyben, amiben a felelősségét állapítanák meg...

Dr Horváth Attila: abszolút igaza van.

Zsolnai Zoltán: a 4. pontban pedig azért Kopcsándi Katalint szeretné megkérni, mert úgy gondolja, hogy minden téren működjön szabályosan a Társulás, és mivel a munkaügyi perben sem lett kikérve a Tanács véleménye, hanem a Tanács elnöke csak megbízott egy ügyvédet, most kérjen a Társulás 3 ügyvédjétől egy ajánlatot és akkor és annak kapcsán legyen eldöntve, hogy ki képviselje a Társulást. Ez lenne a mechanizmus, amivel ráhangolódik a Társulás egy normális működésre és ezzel sokat tennének a Társulás érdekében. Hangsúlyozni szeretné, hogy nem a rossz viszonyt szeretné ezzel eskálálni, hanem azt szeretné, ha a Társulás maga mögött tudná hagyni azokat a hibás döntéseket, amiknek a jogszerűségét mindenki érdekében letisztáznák, és alig várják, hogy a Társulási Megállapodás módosítással is rendbe

legyen téve, hisz az elmúlt félévben akkora energiát kötött le a Tanács és a PIU részéről is ez az egész folyamat, hogy ezen már túl kellene lenni. Egyetért Szabó Józseffel abban, hogy a problémákat higgadtan, normális körülmények között kell megbeszélni és ennek megfelelően döntést hozni. Ő azt várná, hogy végre jussanak el oda, hogy a Társulásnak a városvezetéssel, Jegyző úrral, a munkaszervezettel, Elnök úrral tudják súlypontozni a többi településsel súlypontozni ennek a Társulásnak a kiegyensúlyozott működését, mindenféleképpen előnyösebb lenne a hangnem, a stílus a hatékonyság tekintetében is.

Dr Horváth Attila: kiegészítése lenne ezzel kapcsolatosan. Azt kérné a Tanácstól, hogy 15 napon belül nevezze meg a Tanács azt a 3 ügyvédet, akitől Kopcsándi Katalin ajánlatot kérjen. nehogy az legyen, hogy ő kért fel olyan ügyvédeket, akik nem tudja milyenek....

Dr Németh Sándor: ez melyik pontban van?

Dr Horváth Attila: itt van a jogi képviselet ellátása. Ez nyilván külső jogi képviselőt jelent, hisz mondta is Alelnök úr, hogy hozzon 3 ügyvédtől ajánlatot. Hadd vegye le Kopcsándi Katalin válláról ezt a terhet. A Tanács tagjai ismernek ügyvédeket. Mert ne legyen az, hogy Kopcsándi Katalin hoz hármat, a Társulás elveszíti a pert, és az legyen, hogy persze, mert ő hozta. Ezt ugorják át azzal, hogy a Tanács tagjai is tudnak mondani 3 jogi képviselőt. Ezért azt javasolja, hogy a 4. pont egészüljön ki azzal, hogy a Tanács felkéri Kopcsándi Katalint, hogy gondoskodjon a megfelelő jogi képviselet ellátásáról és az ehhez szükséges ajánlatok beszerzéséről. A Társulási Tanács tagjai vállalják, hogy a jogi képviselő személyére jelen üléstől számított 15 napon belül írásban javaslatot adnak, a megjelölt személyektől pedig Kopcsándi Katalin kérjen ajánlatot az ügy ellátására.

Zsolnai Zoltán: annyit szeretne ehhez hozzáfűzni, hogy a Tanács a körülményekre való tekintettel szerette volna, hogy ezt ne tegyék. De ha Elnök úr úgy gondolja, hogy közös ez a körülmény, akkor maradhatnak az arany középutnál. Kopcsándi Katalin jelöljön, a Tanácstagok közül meg aki úgy gondolja, hogy szeretne, az 15 napon belül eljuttatja.

Dr Horváth Attila: a kiegészítő javaslat akkor az, hogy ha nem érkezik javaslat, akkor Kopcsándi Katalin eldönti.

Zsolnai Zoltán: ez megint jelzésértékű részükről elfogultság nincsen...

Dr Horváth Attila: az ügyvédi kamara tagja volt jó pár éven keresztül, így a legnagyobb tisztelet hangján, de ne ő mondja meg ki legyen. Ezt ő próbálja eltolni magától, hisz Kopcsándi Katalin meg őt kérdezné meg.

Zsolnai Zoltán: rendben.

Kopcsándi Katalin: teljesen kizárják a tárgyalást előtte?

Dr Bozzay Gabriella: az első ponthoz célszerű lenne egy intervallumot meghatározni az egyezséghez.

Dr Horváth Attila: attól, hogy a Tanács erről nem hoz határozatot, a felek megtehetik.

Dr Bozzay Gabriella: a határozat végrehajtása azonnali.

Zsolnai Zoltán: akkor módosítaná a javaslatát, csak...

Dr Németh Sándor: de miben?

Dr Horváth Attila: nem Alelnök úr, a legnagyobb tisztelet hangján, de igaza Dr Németh Sándornak, a PIU készítse el ezt, bár sok munka lesz benne, ettől függetlenül ő jelezni fogja Dr Nemény Andrásnak és Jegyző úrnak és ha megállapodnak, akkor nem lesz szerződéskötés az ügyvéddel. Ez ennyire egyszerű. De, ha a Tanácsban van egy olyan érzés, hogy Szombathely jogtalanul vett fel pénzt, és nyilván ez van, hisz ez van az előterjesztésben, akkor elkészül egy ügyvázlat, megnézi egy jogi képviselő, és ha ő azt mondja, hogy nem érdemes perelni, akkor a Tanács megnyugszik anélkül, hogy pert indítana a Társulás. Láthatóan ehhez egy külső szem kell. Ő teljes mértékben megbízik Jegyző úrban, de nyilván ő ismeri, a

Tanács meg nem, sőt jelenleg ő a Tanács számára valamilyen szinten egy, ha nem is ellenség, de nem a legjobb barátságos felállásban van. Szerinte a Tanácsnak most arra van szüksége, hogy legyen egy külső, független ügyvéd, aki ezt megnézi. és ha közben meg tudnak egyezni, illetve nem ők, hanem a Jegyző úr és a Társulás, akkor az egy jó hír. Ha ebben esetleg a jogi képviselő még segít is, az sem szokott ártani. Az ügyvédnek van egy ilyen dolga szerinte.

Zsolnai Zoltán: annyit szeretne csak mondani, hogy Jegyző úr itt volt az ülésen, amikor azt a döntést a Tanács meghozta, hogy fizesse ki ezt a város, akkor nem nyilatkozott erről. Most kapott a Társulás 2 levelet, amiből neki teljesen egyértelmű, hogy mi az álláspontja. A Tanács maximálisan nyitott arra, hogy ha kapna egy másik álláspontot erre vonatkozóan, hogy nem ért vele egyet, de szeretné, ha megbeszelnék, akkor a Tanács nyitott rá. Akár a mai, de bármelyik ülésen mondhatja azt, hogy egyeztessenek róla. Senkinek sem érdeke, hogy ez a bíróságon dőljön el, mert az mindenkinek költséget jelent. A Tanács volt, aki az előzőekben is javasolta, hogy peren kívül egyezzenek meg. Ő most is ezt tudja mondani. És a Tanács csak a kifizetett díjról beszélt, amit a feltételezésük szerint nem jogosan fizetett ki a Társulás, ami egy bírósági tárgyalás során még növekedik. A Tanács sem örül ennek, de valahogyan kénytelenek voltak előremozdítani ezt a kérdést. Bármikor a Jegyző úr a Tanácsülésen tehet egy olyan javaslatot, hogy szeretné ezt egy kompromisszumos megoldással lezárni.

Dr Horváth Attila: akkor azzal a kiegészítéssel, amit az ügyvédek vonatkozásában tett maradhat a határozati javaslat?

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: akkor, ha hozzászólás nincs, akkor az ügyvédnevekre vonatkozó javaslattal kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

63/2026(IV.21.) TT határozat

1. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa úgy dönt, hogy a Társulás jogi úton érvényesítse követelését a jogtalan bérleti díj különbözet és a szerződés megszüntetése tárgyában.
2. A TT felkéri a Társulás Integritás Tanácsadóját, hogy a szervezeti integritást sértő eseményekre vonatkozó szabályzat alapján vizsgálja ki a bérleti szerződés és megszüntetés folyamatát és ismertesse a vizsgálat eredményét.
3. A TT felkéri Dr. Bozzai Gabriella PIU tagot a követelésünk jogi úton történő érvényesítéshez szükséges ügyvázlat elkészítésével
4. A Társulási Tanács tagjai vállalják, hogy a jogi képviselő személyére jelen üléstől számított 15 napon belül írásban javaslatot adnak. Amennyiben javaslat érkezik úgy azoktól a jogi képviselőktől, illetve amennyiben nem érkezik javaslat abban az esetben is Kopcsándi Katalin a Szabályzatnak megfelelően szerezzen be ajánlatokat jogi képviselet ellátásához.

Felelős: 1.2.pontokban TT elnök
3.pontban dr. Bozzay Gabriella
4.pontban Kopcsándi Katalin
Határidő: azonnal

Dr Németh Sándor: azt gondolja, hogy ezeket a vitás kérdéseket jó lenne kultúrátlan lezárni. Bük Városnak költségbe került az iroda és az irattár átköltöztetése, valamint a mostani jogi képviselet is. Ezeket jelezni szeretné csak, hisz mindenki tisztában van azzal, hogy ezek pénzbe kerülnek. Azért

mondja, hogy nem kellene mozgatni azokat teljesen feleslegesen, ha már egyszer így döntött a Tanács. Szerinte érdemes lenne a feladatokról beszélni, aminél például teljesen jó lenne a zöldhulladék és a komposztáló témája. Szívesen felajánlja, hogy a Tanács menjen el Bükre, ahol működik egy komposztáló telep. Ők is most tanulják az egészet. 1.000 t/év kapacitású és egyelőre a közterületekről és a fürdő területéről viszik be a zöldhulladékot. Egyelőre még a mennyiséget nem tudják megmondani, hisz korábbi adat nem állt rendelkezésre.

Dr Horváth Attila: ez a meghívás vonatkozik Szombathelyre is, illetve a SZOVA-ra? Mert náluk van most ilyen komposztáló történet.

Dr Németh Sándor: persze.

Dr Horváth Attila: mert ő nem ért hozzá, de a SZOVA hulladékosai, ha kimennek és azt mondják, hogy ez egy jó ötlet, akkor az jó lenne.

Zsolnai Zoltán: ő már az előző üléseken is javasolta a tanulmányi utat. Az egyik egy ilyen, a másik pedig egy egyéb hulladékhasznosító telepnek a megtekintése. Mind a kettő magánvállalkozás. Ha a Tanács meghatalmazná, akkor ő le is szervezné.

Dr Horváth Attila: erről nem szavaztatna, de természetesen.

Zsolnai Zoltán: ez jó gyakorlatnak a megtekintése lenne, ami lehetőséget adna arra, hogy amikor a működésben konszolidálódott a helyzet, akkor a Tanács ki tudja jelölni azokat az irányokat, amerre érdemes lemozdulni. Ez volt a korábbi javaslata is, hogy a Társulás olyan tevékenységet folytasson, ahol egyrészt a befektetésnek is megvan a lehetősége, és olyan, ami olyan típusú bevételt fog tudni produkálni, ami szabad felhasználású és ne sértse a Társulás működését. Az abból származó egyéb bevételt a települések fel tudják osztani egymás között. Így szabályosan működhet a Társulás és a befektetése is gyarapodhat, és a településeknek bevétele is származhat ebből. Ezt a koncepciót a PIU kidolgozhatja ezzel egy mintaprojektet is megalkothatna a Társulás.

Dr Horváth Attila: köszöni. Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor az ülést bezárja.

Szombathely, 2026.04.21.


Dr. Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök


Zsolnai Zoltán
Jegyzőkönyv hitelesítő


Nagyné Pekovits Judit
Jegyzőkönyvvezető

