

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2026.02.10.-i üléséről

Időpont: 2026.02.10. 10:00 óra
Hely: SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoza

Az ülés típusa: Nyílt
Jegyzőkönyvvezető Nagyné Pekovits Judit

Az ülésre meghívottak: Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere
Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere
Básthly Béla, Kőszeg Város polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város képviselője
Szabó József, Répcelak Város polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Markóné Németh Andrea PIU műszaki szakértő
Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő
Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Dr Károlyi Ákos SZMJV jegyzője

Az ülésen megjelent Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere
Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere
Básthly Béla, Kőszeg Város polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Markóné Németh Andrea PIU műszaki szakértő
Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő
Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Dr Károlyi Ákos SZMJV jegyzője

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes. Megjelent 7 Tanácsstag, valamint Korpics Ferenc meghatalmazta Zsolnai Zoltánt a TT SZMSZ IV.3. pontja alapján erre az ülésre vonatkozóan a képviselével. Így a jelen lévő 8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők 100%-a.

Kezdjék akkor azzal, hogy jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Nagyné Pekovits Juditot, hitelesítőnek javasolja Alelnök urat, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

10/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a jegyzőkönyv vezetője Nagyné Pekovits Judit, hitelesítője Zsolnai Zoltán, a Társulási Tanács Alelnöke legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: a kiküldött napirendi pontokat szeretné feltenni szavazásra.

Czafit Csaba: egy kérése lenne napirend előtt. Technikai jellegű dolog az ülések összehívásával kapcsolatban. Szeretné, ha a korábbi rendszer folytatódna, vagyis az ülések előtt telefonon egyeztessék előzetesen az időpontot. Mert ez a legutóbbi ülésen nem így volt.

Dr Horváth Attila: elnézést kér, hogy ez legutóbb nem volt leegyeztetve.

Czafit Csaba: a korábbiaknál volt, most is volt. Az a kérése, hogy a korábbi gyakorlat folytatódjon tovább.

Dr Horváth Attila: rendben és elnézést kér, visszahozzák.

A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezi, hogy mindenki látta?

Dr Németh Sándor: a 10. napirendi ponttal kapcsolatban lenne észrevétele. Kéri levenni a napirendről.

Dr Horváth Attila: rendben. Kéri, hogy erről szavazzanak, aki egyetért azzal, hogy a 10. napirendi pont kerüljön le a napirendről, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 1 (Dr Horváth Attila) tartózkodás mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

11/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a napirendek közül kerüljön ki a 10. számú napirend

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Kopcsándi Katalin: az a baj, hogy innen tovább kell majd lépni.

Dr Horváth Attila: nem baj. A Tanács nem kérdezte meg, hogy miért van ez a napirend? Nem. Kértek indoklást? Nem. Ennyi történt. Napirendi pont. nem tudja, hogy hogy állnak százalékban.

Dr Bozzay Gabriella: ezt ki lehet számolni.

Dr Horváth Attila: mindegy. Gondolja, hogy megvan a 41 %.

Dr Bozzay Gabriella: 5 főnek és a szavazatok felének kell lennie.

Básthy Béla: neki egy kérdése lenne a levételen túl. Miért firtatják ezt a kérdést? Úgy gondolta, hogy ez a 7 településes rekultivációs történet lezárult.

Dr Horváth Attila: mert még nem zárult le. Ez van az anyagban.

Básthy Béla: tudja, csak azt látja, hogy a Társulás hajtja.

Dr Horváth Attila: nyilván ezt a napirendnél meg lehetett volna beszélni. De lapozzanak. Van valakinek a napirenddel kapcsolatban más javaslata?

Zsolnai Zoltán: neki lenne ehhez az előzőekhez hozzáfűzni valója. Szeretné tisztázni, hogy a Tanács nem akarja ezt megtárgyalni, ezt vissza lehet hozni egy következő ülésre. Ennek az előkészítésére neki lenne egy javaslata. Szeretné, ha külső szakértőként vissza lehetne hívni a Lakézi Gábort, mivel ebben az ügyben nagy részben ő vett részt.

Dr Horváth Attila: mivel ez le lett véve a napirendről, így nem tudja feltenni szavazásra. A napirendi pontok egészét teszi fel szavazásra....

Zsolnai Zoltán: elnézést kér....

Dr Horváth Attila: nem beszélnek róla. Milyen napirendi ponti javaslat?

Zsolnai Zoltán: kéri, hogy menjenek oda vissza...

Dr Horváth Attila: tegyék vissza a 10. napirendi pontot?

Zsolnai Zoltán: nem akarja visszatenni. Ő napirend előtt feltett egy kérdést. Ha ezt legközelebb szeretnék megtárgyalni, mert a Tanács itt nem elutasította, hanem azt mondják, hogy kellő körülménnyel álljanak a dologhoz. Neki az volt a javaslata, hogy aki ennek az egész ügyben végig ott volt,

Dr Horváth Attila: ez úgy működik, hogy a napirendi pontnál, amit a Tanács levett, ezt a Tanács ott elmondja, és abban az esetben hoznak határozati javaslatot, amit a Tanács szeretne. De tekintettel arra, hogy le lett véve a napirendi pontról, ezért nem tudják megbeszélni. Sajnálja.

Zsolnai Zoltán: felteszi akkor a kérdést....

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Németh Sándor: kár vitatkozni ezen, a napirendi pontok többségét a testület állítja össze, nem az elnök. Az elnök csak javaslatot tehet.

Dr Horváth Attila: de Dr Németh Sándor szavazta meg, hogy le legyen véve a napirendről, majd elkezdett erről beszélni. Kéri a Tanács tagjait, hogy legalább egymás között legyenek koherensek!

Zsolnai Zoltán: a napirendi pontnak a levétele, meg a

Dr Horváth Attila: tehát nem jelenti azt, hogy nem akarnak beszélni róla csak levették.

Zsolnai Zoltán: igen, ő csak tett egy javaslatot, hogy amikor legközelebb ez a napirend újra be lesz hozva, akkor ő azt szeretné, hogy olyan emberek között tudnák ezt megvitatni, akik ...

Dr Horváth Attila: napirendi ponttal kapcsolatban más javaslat? Elnézést, neki van. Van egy sürgősségi indítvány, amit a tanács tagjai megkaptak. Javasolja, hogy az legyen felvéve a napirendek közé tízediknek. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

12/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy 10. napirendi pontnak felveszi a sürgősségi indítványban szereplő előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: és akkor ezzel kiegészítve felteszi a teljes napirendet szavazásra.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

13/2026(II.10.) TT határozat

Napirend 2026. február 10.

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

2. Tájékoztató a 2025.06.30. óta elvégzett munkáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

3. Tájékoztatás a Társulás által bérelt irodahelyiség rezsiköltségével kapcsolatosan

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

4. Előterjesztés a Társulás által a Kormányhivatal felé küldendő megkeresésről

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

5. Előterjesztés Könyvvizsgálói ajánlatok értékelése vonatkozásában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

6. Előterjesztés a 24/2023 (XI.11) TT határozat módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

7. Előterjesztés Társulási Tanács 2025. évi munkájának beszámolója és a 2026. munkaterve tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

8. Előterjesztés a PIU 2025. évi munkájának beszámolója és a 2026. munkaterve tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

9. Előterjesztés a Társulási Tanács és a PIU 2026. évi munkaterveiben szereplő feladatok teljesítésére vonatkozó megbízások tárgyában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

10. Előterjesztés az STKH Np Kft által 2026. február 9-én a MUT-237-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembevételével

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valamilyen kiegészítés? Ha nincs, akkor hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: szerepel a Pekovits Judit kolléganő peres kérdése az előterjesztésben és legutóbb Elnök úr azt mondta, hogy a Társulás megkapja az ítéletet.

Dr Horváth Attila: nem. Azt mondta, hogy a bírósági törvény szerint 8 napon belül meg kell kapnia a Társulásnak és akkor utána 15 nap van nyitva arra, hogy fellebbezzenek.

Zsolnai Zoltán: ezek szerint akkor a 8 nap már eltelt. Megkapta a Társulás ezt az ítéletet?

Dr Horváth Attila: nem. De az a Társulás döntése, hogy amint megkapta, ő megküldi a Tanács tagjainak. Ő azt kérte az ügyvédtől, hogy ahogy, amikor megkapja, töltsse le és küldje el. Ő nem kapta meg. De van egy Társulási döntés, amit végrehajt.

Zsolnai Zoltán: rendben van. Kérdezi Dr Bozzay Gabriellát, hogy sikerült-e utána nézni, hogy hány napja van a bíróságnak?

Dr Bozzay Gabriella: az ítélet kiküldésére a bíróságnak 30 napja van.

Zsolnai Zoltán: csak azért kérdezi, mert ezelőtt elég komoly vita alakult ki erről. Elnök úr legutóbb 8 napot mondott, akkor mégiscsak jól tudta, hogy 30?

Dr Bozzay Gabriella: 30 nap alatt kell a bíróságnak kézbesíteni az ítéletet. A TT határozat szerint amint megkapták, 8 nap....

Dr Horváth Attila: az volt a 8 nap. De ez már teljesen mindegy.

Dr Bozzay Gabriella: egyébként a határidőben benne van a bíróság.

Dr Horváth Attila: van-e valakinek még kérdése a napirendhez?

Báthly Béla: lehet-e választ kapni arra a kérdésre, hogy a Társulás pénzeszközeiből mennyi az a nagyság, ami a jövőben feladattal terhelt? Mert ezt nem találta.

Dr Horváth Attila: ő úgy tudja, hogy ez már készül.

Báthly Béla: de akkor ez még nem készült el. Ezt hiányolta a beszámolóból.

Dr Horváth Attila: amint készen van....



Zsolnai Zoltán: de a határidő a következő TT ülés volt.

Dr Horváth Attila: nem emlékszik.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: ha több hozzászólás nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

A Társulási Tanács 7 nem szavazattal, 1 igen (Dr Horváth Attila) mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

14/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

2. napirend

Tájékoztató a 2025.06.30. óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valamilyen kiegészítés, hozzászólás. Ha nincs, akkor a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A Társulási Tanács 7 nem szavazattal, 1 igen (Dr Horváth Attila) mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

15/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 2025. 06.30 óta elvégzett munkáról szóló tájékoztatót nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

3. napirend

Tájékoztató a Társulás által bérelt irodahelyiség rezsiköltségével kapcsolatosan

Dr Horváth Attila: megadja elsőként Dr Károlyi Ákosnak a szót.

Dr Károlyi Ákos: köszöni a felvetést, mert valóban rávilágított arra, hogy valóban célszerű volt újra gondolni a bérleti szerződésnek a feltételrendszerét és kereteit. Eddig összesen a Társulásnak a helyiséghasználatért bruttóban 160.400, - Ft-ot kellett fizetnie. SZMJV önköltség számítási szabályzata alapján elkészített kalkuláció szerint a módosított és a piaci viszonyokhoz igazított bérleti díj mellet is ez 142.906, - Ft-ra jön ki, amennyiben a Társulási Tanács ezt elfogadja. Ez nem tartalmazza a Sajtószoba használatát, amire SZMJV-nak külön szabályzata van és ami eddig nem is lett alkalmazva. Ez munkaidőben óránként 10.000, - Ft-ot ír elő, munkaidőn kívül pedig 20.000, - Ft-ot. Ez eddig nem került alkalmazásra. Ez az előterjesztés összefoglalása.

Dr Horváth Attila: ezzel kapcsolatban annyi megjegyzése van, hogy jelzi majd Dr Nemény András felé, hogy ettől a díjtól lehetőleg tekintsen el, mert ő is itt van és ha ő idehív valakit, akkor ne legyen bérlet. Jegyző úrnak nyilván ez volt a jogszabály szerinti tájékoztatása.

Dr Károlyi Ákos: igen.

Dr Németh Sándor: lassan reagált és jegyző úr megelőzte, és gyorsan kért szót, pedig megspórolta volna neki, hogy az előterjesztést elmondja. Egyeztetett a képviselőtestületével és azzal a javaslattal él, hogy szívesen látják az irodát Bükön az önkormányzat épületében. 15.000, - Ft/ hó értékben oda be tud költözni az iroda, oda át lehet vinni. A megbeszélések vonatkozásában úgy gondolja, hogy ha terem bérletet kell fizetni, akkor egyik önkormányzatot sem lehet megfosztani ettől a lehetőségtől. Javasolja, hogy mindig máshol tartsák a tanácsüléseket. Ezeket a módosító javaslatokat szeretné tenni.

Dr Horváth Attila: a terem bérlet vonatkozásában volt ez a mondatuk. Kéri Dr Németh Sándort, hogy a módosító javaslatot egy határozat formájában mondja el.

Dr Németh Sándor: határozati javaslata: Bük város önkormányzata a PIU-nak helyet ad, befogadja a munkaszervezetet, az irattárat, illetve az irodai munkára helyiséget biztosít 15.000, - Ft/ hó értékben, mely mindent tartalmaz.

Dr Károlyi Ákos: rendben. Akkor ennek az a következménye, hogy akkor ő vagy felmondja a szerződést, vagy közös megegyezéssel legyen megszüntetve?

Zsolnai Zoltán: ha van lehetőség, akkor közös megegyezéssel. Egyértelmű, hogy a határozati javaslatnak a megszűnésről is kell rendelkeznie. Tehát ha jegyző úr egyetért a közös megegyezéssel, akkor egy határnapot kell kitűzni, ami lehet 2026. március 01.

Dr Horváth Attila: kéri Dr Németh Sándort, hogy a határozati javaslatot egészítse ki, hogy a következő ülésre készüljön el a közös megegyezés...

Dr Károlyi Ákos: az érdemi döntés az most szülessen meg, ami az lehet, hogy kezdeményezi a Társulás a bérleti szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését 2026.02.28. napjával. Ő erre nyilatkozik jegyzőkönyvben, hogy természetesen elfogadja, követelése SZMJV-nak és a Társulásnak e körben egymással szemben nincsen. A következő döntése a Társulásnak pedig az, hogy 2026.03.01-től a PIU helyiséghasználata a Bükki Polgármesteri Hivatalban lesz. És arra kell majd megállapodást hozni még februárban.

Dr Horváth Attila: lesz még egy tanácsülés februárban...

Dr Károlyi Ákos: az jó, mert arra hozhat már Bük egy új bérleti szerződést.

Dr Horváth Attila: ha kérheti, azt szeretné egy kicsit korábban megkapni.

Zsolnai Zoltán: kiegészítést szeretne tenni. De ha a határozati javaslat csak az irodára vonatkozik, akkor ezt később.

Dr Horváth Attila: ezt gondolja, hogy Pekovits Judittal legyeztették.

Dr Németh Sándor: igen.

Dr Horváth Attila: akkor kéri, hogy szavazzanak.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr Horváth Attila) mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

16/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy 2026.02.28. napjával SZMJV és a Társulás között lévő irodabérleti szerződést közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre azzal, hogy 2026. március 01-napjától Bük

Város Önkormányzata az önkormányzat épületében 15.000, - Ft/ hó összköltségért befogadja a munkaszervezetet, az irattárat, illetve az irodai munkára helyiséget biztosít.

Határidő: - a határozat elfogadására azonnal
- SZMJV És a Társulás közötti irodabérleti szerződés megszüntetésére 2026.02.28.
- Bük Város Önkormányzatával irodabérleti szerződés megkötése 2026.03.01.
Felelős: Társulás Elnöke

Zsolnai Zoltán: ugyanezen a napirendi ponton belül az ülések megtartására is elhangzott egy javaslat. Az javasolja, hogy ABC sorrendben legyen a TT tagok településén a tanácsülés.

Dr Károlyi Ákos: ezt nem vonhatja el a TT.

Dr Horváth Attila: jogszabályilag ezt ő dönti el, de hogy hogy ő azt gondolja, hogy ha megfogalmazódik az a kérdés, hogy menjenek ki, akkor neki azzal semmi gondja nincs. Az SZMSZ viszont rögzíti, hogy egyes, kettes, hármas körzet szerint, hogy vannak a TT tagok. Ez a honlapon is fent van. Javasolja, hogy az ott lévő sorrend szerint haladjanak.

Zsolnai Zoltán: nem ragaszkodnak az ABC sorrendhez, így rendben van. Javasolja továbbá, hogy mivel eddig mindig Szombathelyen volt a tanácsülés, most ott ne, hanem a többi településen legyen.

Dr Horváth Attila: érti, tehát egyáltalán ne legyen Szombathelyen?

Pászthory Istvánné: de, miért ne?

Báthly Béla: Szombathely is tagja...

Zsolnai Zoltán: rendben, legyen Szombathelyen is.

Dr Horváth Attila: várja a TT javaslatát, mert úgy látja, hogy amivel eddig próbálkozott, azzal mindig valami rosszat tett.

Báthly Béla: a tanácsülések a tanácsstagok által képviselt körzetek székhelyén legyenek a honlapon található sorrend szerint.

A Társulási Tanács 7 igen, 1 tartózkodás (Dr Horváth Attila) mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

17/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a tanácsülések a Tanácsstagok székhelye szerinti településen legyen folyamatos sorrendben a következők szerint:

1. Dr Horváth Attila
2. Báthly Béla
3. Szabó József
4. Pászthory Istvánné
5. Dr Németh Sándor
6. Czafit Csaba
7. Zsolnai Zoltán
8. Kapornaky Sándor
9. Korpics Ferenc

Határidő: azonnal
Felelős: Társulás Elnöke

4. napirendi pont

Előterjesztés a Társulás által a Kormányhivatal felé küldendő megkeresésről

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: nem kritizálva az anyagot, mert nem tudja, hogy ki készítette, de ez tükrözi jelen pillanatban a Társulás lelkiállapotát. Ő azt gondolta, hogy a levélben kérdések fognak megfogalmazódni, de ezzel szemben azt történt, hogy az összes létező dokumentum mellékletként bemegy. A Kormányhivatal nem bíróság, nem igazságot fog szolgáltatni, hanem azt fogja megmutatni, hogy mely jogszabályok alapján kell a Társulásnak működni. Tehát nem az a válasz fog érkezni, hogy egyes mellékletben kinek van igaza, hanem egy jogszabálygyűjtemény fog visszajönni. A most beküldendő iratok egyébként is bent vannak már a Kormányhivatalnál, gondol itt a jegyzőkönyvek mellékletére. Egy dologban szeretné kiegészíteni az anyagot. Kéri, hogy a Kormányhivatal Hatósági Főosztályára Dr Bozzay Ágnes hivatalvezetőnek címezzék a levelet és nagyon örülne, ha az elnök úr mellett Jegyző úr is ellátná kézjeggyével nem csak a hatáskör, hanem az érintettség okán is, hisz ő is közreműködött az állásfoglalás kérdésben. És mivel egy szorosabb közreműködésre lenne szükség a jövőben Jegyző úr és a Társulás között, ez jelzés értékű lenne. Mutatná azt, hogy ezeknek a kérdéseknek a feltételével ő is egyet ért. Egyébként részéről ebben a formában is elfogadható.

Dr Horváth Attila: igyekeztek mindenben megfelelni, de egész egyszerűen volt az anyagnak egy olyan része, aminél ő feladta. Ez pedig az a rész volt, ahol Alelnök úr a Pekovits Judittal lévő munkajogi perben a meghatalmazás, amit a perben ő adott Kopcsándi Katalinnak és a bíróság azt mondta arra, hogy azt nem fogadja el, és ezt kérdezzék meg a Kormányhivaltól. Ez volt az a pont, amikor ők azt mondták, hogy ezt ők nem tudják leírni, hogy ez pontosan átmenjen – és itt köszöni meg jegyző úrnak és mindenkinek a hivatalban- a legjobb módszer tehát az, hogy amit tisztelt alelnök úr beadott, és egyetlen olyan kérdés van és fordul a Kormányhivatalhoz és a kiegészítések akkor érkeztek, megpróbálták a lehető legjobban helyt adni és megpróbáltak a lehető legjobban megcsinálni azt a feladatot, amit kapott a PIU a Társulási Tanácstól. Az pedig az volt, hogy az Alelnök úr kérdéseire ők válaszoljanak, vagy tegyék fel. Hát fogták az Alelnök úr összes kérdését, mellé rakták és elmondták, hogy ez így. Ennél jobbat ők nem tudnak. Őneki mindegy, hogy jegyző úr is aláírja, vagy nem.

Dr Károlyi Ákos: ő továbbra is ragaszkodik ahhoz az álláspontjához, hogy jelenleg nincsen olyan jogi kapcsolat SZMJV Polgármesteri Hivatala és a Társulás között, ami megalapozná azt, hogy ilyen formában ő Elnök úrral egy közös levéllel tudjanak fordulni a Kormányhivatalhoz. Az egy másik kérdés, és ebben Alelnök úrhoz csatlakozik, hogy a korábbi Társulási ülésen is kifejtette, hogy egyet ért ezeknek a kérdéseknek a kifejtésével. Ő is úgy gondolja, hogy van helye törvényességi felülvizsgálatnak azokban a dokumentumokban, amiről szó volt. Kéri a megértést és jegyzőkönyvben megerősíti, hogy egyetért azzal, hogy ez a megkereső levél ebben a formában és tartalommal a Kormányhivatalhoz. Csak ő a közös levéllel nem szeretné azt sugallani, hogy bármilyen formális jogi kapcsolat ma lenne közte, mint jegyző és a Társulási Tanács között. Ő ezért nem kíván ilyen közös levelet írni, de jegyzőkönyvben megerősíti, hogy egyetért annak tartalmával és a Kormányhivatali megkereséssel is ebben a formában.

Zsolnai Zoltán: egy dolog miatt javasolta Jegyző úr aláírását, mivel ebben az anyagban több oldalon keresztül ebben az anyagban az ő okfejtését mellékelik. Köszöni, hogy Jegyző úr itt most felajánlotta, hogy nyilatkozik erről. Ezt el tudja fogadni. Másrészt, amit Elnök úr felvetett a Pekovits Judittal kapcsolatos résznél ő azért volt kénytelen ilyen dolgot megkérdezni, mert hogy ha elnök úr nem vette figyelembe ezt a körülményt, akkor vagy nem tudta, vagy nem akarta figyelembe venni. Ha arról van szó, hogy nem vette figyelembe, akkor pedig ennek legyen egy nyoma. Ő sokkal jobban örülne, ha a Kormányhivatalnak nem kellene leveleket írni, hanem szabályosan működne enélkül a Társulás.

Dr Horváth Attila: ebben egyet értenek, de Alelnök úr volt az, aki jegyzőkönyvbe foglalta és előterjesztésben írta le, hogy jogi problémák vannak.

Zsolnai Zoltán: így van.

Dr Horváth Attila: ezt az ajtót Alelnök úr nyitotta ki, nem ő.

Zsolnai Zoltán: igen és ennek örül.

Dr Horváth Attila: hát most mondta, hogy nem örül.

Zsolnai Zoltán: nem. Ő azt mondta, hogy annak nem örül, hogy Elnök úr nem vette figyelembe azokat a szabályokat, amit pontosan az előbb is elmondott, hogy a bíró nem vette jó néven, hogy egy olyan személyt hatalmazott meg, akiről nyilvánvalóan ...

Dr Horváth Attila: de alelnök úr a Kormányhivatalhoz fordult egy bírósági eljárásban hozott bírói döntés miatt.

Zsolnai Zoltán: pontosan ezért, hogy tisztában legyenek vele.

Dr Horváth Attila: betették az anyagba. Mit tud azzal kezdeni, hogy a bíróság hozott egy döntést és azt Alelnök úr a Kormányhivatalhoz akarta elküldeni? Ő úgy volt ezzel, hogy jó, akkor becsatolják. Hogyan tudna még jobban Alelnök úr kedvére tenni? Ezt nem tudja elképzelni.

Zsolnai Zoltán: tartsák be a szabályokat és ez neki bőven elég.

Dr Horváth Attila: érti. És azzal egyetért, bár tudja, hogy a Tanács nem hiszi, hogy ő sem örül annak, hogy ez az ajtó ki lett nyitva.

A határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

18/2026(II.10.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a Kormányhivatalnak küldendő levél aláírásával és megküldésével az Társulás Elnökét felhatalmazza.

Határidő: 2026. február 20.

Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella jogász)

5. napirend

Előterjesztés Könyvvizsgálói ajánlatok értékelése vonatkozásában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés? Ha nincs, akkor A határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

19/2026(II.10.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a Vasi Adó-Tipp Kft által tett könyvvizsgálatra vonatkozó ajánlatot fogadja el.

Felhatalmazza az elnököt a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. február 15.
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella jogász)

6. napirend

Előterjesztés a 24/2023 (XI.11) TT határozat módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés? Ha nincs, akkor A határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

20/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a tagtelepüléseket erről tájékoztatja.

Pénzügyi támogatás az alábbi feltételekkel adható:

1. Támogatás azon önkormányzat részére adható, aki

- 2024. évben:
 - aki 2024-ig bezárólag maradéktalanul eleget tett minden tagdíjfizetési kötelezettségének (a Társulási Megállapodásban rögzített 2024. március 31-i fizetési határidőre)
 - aki 2024. március 15-ig Megállapodást köt a 2024. március 31-ig esedékes tartozásának megfizetésére tekintettel részben a 20/2020 (VII.02.) TT határozatban foglaltakra és ezzel együtt 2024. március 31-ig a Megállapodásban szereplő 1. részletfizetési kötelezettségének eleget tesz.
- 2025. évben:
 - aki 2025-ig bezárólag maradéktalanul eleget tett minden tagdíjfizetési kötelezettségének (a Társulási Megállapodásban rögzített 2025. március 31-i fizetési határidőre)
 - a 2024. március 15-ig megkötött hatályos Megállapodás alapján a 2. részletfizetési kötelezettségének és ezzel egyidejűleg a 2025. évi működési hozzájárulási kötelezettségének eleget tett 2025. március 31-ig.
- 2026. évben:
 - aki 2026-ig bezárólag maradéktalanul eleget tett tagdíjfizetési kötelezettségének (a Társulási Megállapodásban rögzített 2026. március 31-i fizetési határidőre)
 - a 2024. március 31-ig megkötött hatályos Megállapodás alapján a 3. részletfizetési kötelezettségének és ezzel egyidejűleg a 2026. évi működési hozzájárulási kötelezettségének eleget tett 2026. március 31-ig
- 2027. évben:

- aki 2027-ig bezárólag maradéktalanul eleget tett tagdíjfizetési kötelezettségének (a Társulási Megállapodásban rögzített 2027. március 31-i fizetési határidőre)
- a 2024. március 31-ig megkötött hatályos Megállapodás alapján a 3. részletfizetési kötelezettségének és ezzel egyidejűleg a 2027. évi működési hozzájárulási kötelezettségének eleget tett 2027. március 31-ig

1. Elszámolható költségek:

Az Önkormányzat Mötv szerinti alábbi két feladat ellátási tevékenységeihez kapcsolódó, az önkormányzat költségvetését terhelő költségek.

A Társulási Megállapodásban rögzített alaptevékenységek az alábbiak:

- Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
- Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
- Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
- Szennyeződésmentesítési tevékenységek

valamint a települések Mötv 13. § (1) szerinti ezekhez kapcsolható feladat ellátási kötelezettségeit:

2) közparkok és egyéb közterületek fenntartása

5) települési környezet tisztaságának biztosítása

A Ht.61 §-a az elhagyott hulladék felszámolása körében kötelezettséget állapít meg az önkormányzatoknak arra vonatkozóan, hogy mint az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért. Ezen feladat végrehajtása a közterület-felügyelet útján történik a 1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről szóló jogszabály alapján:

1. § (4) A felügyelet feladata

f) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében;

7. § (3) A felügyelet közterületen, közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvevőt helyezhet el, és felvételt készíthet.

2. Támogatás mértéke az évente fizetendő 100,- Ft/ lakos működési hozzájárulást figyelembe véve:

Településenként, a Társulási Megállapodásban rögzített lakos létszámnak megfelelően:

- 2024. évben: 300,- Ft/ lakos
- 2025. évben: 300,- Ft/lakos
- 2026. évben: 300,- Ft/ lakos
- 2027. évben 150,- Ft/ lakos

3. A Támogatás folyósításának módja:

- A tagönkormányzat a határidőre történt tagdíjfizetést követően írásban nyilatkozik, hogy mely Mötv-ben előírt feladat ellátási kötelezettségére kívánja felhasználni a támogatást
- A Társulás a nyilatkozat lapján elkészíti a Társulás és a tagtelepülés közötti Megállapodást a támogatás nyújtására.
- A Megállapodás mindkét fél részéről történt aláírását követően a Társulás adott év július 31-ig átutalja a tagtelepülés részére a támogatást.

4. A Támogatás elszámolása:

- a tagönkormányzat a teljes támogatási összeg felhasználást követően, de legkésőbb tárgyév november 30-i beérkezéssel megküldi a Társulás részére az elszámolást, a következő dokumentációkkal igazolva:

1. megrendelő / szerződés
2. teljesítés igazolás
3. kifizetést igazoló dokumentum (bankkivonat)

6. Nem nyújthat be Támogatási igényt az az önkormányzat

- aki a Társulási Megállapodásban határidőre – adott év március 31-ig – nem fizette meg az az évi tagdíjat
- aki a Társulástól kapott támogatással nem számolt el határidőre
- aki 2023. december 31-én fennálló tagdíjtartozására vonatkozóan nem kötött Megállapodást a Társulással, vagy a megkötött Megállapodásban foglaltakat nem teljesíti mind a fizetési határidő, mind a részletfizetésben vállalt összeg vonatkozásában.

Amennyiben az önkormányzat a Megállapodásban foglalt bármely részletfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, úgy a hátralévő teljes tartozás összege (az elengedhető tartozás összegével együtt) azonnal, egy összegben esedékessé válik az addig kifizetett támogatás összegével növelve. A tartozás meg nem fizetése esetén a Társulás köteles peres eljárás keretében érvényesíteni követelését.

7. Egyéb feltételek:

- A Támogatás összegét minden önkormányzat adott évre igényelheti, visszamenőleges igénylésre nincs lehetőség
- A támogatások kifizetésének feltétele, hogy a Társulás által a rendszer üzembe/ bérbe adása kapcsán kiszámlázott bérleti díjak a Társulás bankszámlájára határidőre beérkezzenek.

- Fenti támogatási rendszer a KEOP 1.1.1/2F/09-11-2012-0001 pályázat kapcsán megvalósított rendszer elemeire vonatkozóan a MOHU MOL Zrt-vel 2027. december 31-ig és az STKH Np Kft-vel 2026. december 31-ig megkötött szerződések hatályára érvényes, a szerződések határidő előtti megszűnése esetén támogatás kifizetésére a Társulásnak nincs lehetősége

Határidő: határozat elfogadása azonnal
tagtelepülések értesítése 2026. február 28.
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Végrehajtásért Kopcsándi Katalin PIU vezető

7.napirend

Előterjesztés Társulási Tanács 2025. évi munkájának beszámolója és a 2026. munkaterve tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés? Ha nincs, akkor A határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze. A Tanács 3 igen (Dr Horváth Attila, Dr Németh Sándor, Kapornaky Sándor) 2 nem (Báthly Béla, Pászthory Istvánné) és 2 tartózkodás mellett (Zsolnai Zoltán, és Korpics Ferenc képviselőjében Zsolnai Zoltán) a következő határozatot hozta:

21/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 7. napirendi pontban foglalt határozati javaslatot nem fogadja el.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Végrehajtásért Kopcsándi Katalin PIU vezető

8.napirend

Előterjesztés PIU 2025. évi munkájának beszámolója és a 2026. munkaterve tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze. A Tanács 1 igen (Dr Horváth Attila), 1 tartózkodás (Dr Németh Sándor) és 6 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

22/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 8. napirendi pontban foglalt határozati javaslatot nem fogadja el.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Végrehajtásért Kopcsándi Katalin PIU vezető

9.napirend

Előterjesztés a Társulási Tanács és a PIU 2026. évi munkaterveiben szereplő feladatok teljesítésére vonatkozó megbízások tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Kapornaky Sándor: nem akar a többiek nevében beszélni, de javasolná, hogy a Tanács tagjai az ebben szereplő 500.000, - Ft-ról mondjanak le.

Dr Horváth Attila: rendben, ő ebbe nem tud beleszólni, hiszen neki és még 2 polgármesterrel nem lehet ilyen megbízást kötni, mert a törvény ezt kizárja. A **módosítási javaslatot** akkor szavazásra teszi fel. A Társulási Tanács 7 igen és 1 tartózkodás mellett (Báthly Béla) az összes szavazatok 86,22%-a, a jelenlévők szavazatainak 89,99%-a, a következő határozatot hozta a határozati javaslat módosítására:

23/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a Társulási Tanács tagjai 2026. január 01-től eseti megbízási szerződést nem kötnek a Társulással a 2026. évi TT munkatervben foglalt feladatok ellátására, az abban szereplő 500.000, - Ft-os megbízási díjról lemondanak.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila: most akkor a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra. A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelenlévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

24/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács az előterjesztésben foglalt megbízási szerződések megkötését a PIU tagjaival az alábbiak szerint javasolja megkötni és felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét a megbízási szerződések aláírására.

1. A megbízási szerződések 2026.01.01-től 2026.12.31-ig tartó időtartamra szólnak
2. A megbízottak feladataik elvégzéséről a következő ütemek szerint kötelesek beszámolni:
 - 1.: 2026.01.01- 2026.06.30.
 - 2.: 2026.07.01- 2026.12.01.
3. A 2026.12.01. és 2026.12.31. között elvégzett feladatokról a megbízott a 2027. évi 1. Tanácsülésen köteles beszámolni.
3. A megbízási díj a fentieknek megfelelően 2 egyenlő részletben kerül kifizetésre a megbízottak beszámolóinak Társulási Tanács 2026. július és 2026. december havi ülésein történő elfogadását követően.
4. A megbízási díj összege:
 - A PIU tagjai esetében bruttó 1.000.000, - Ft/fő/év
5. A megbízási szerződés tárgya:
 - PIU tagok esetében:
 - A 24/2023 (XI.11) TT és az azt módosító 20/2026(II.10.) TT határozat határozatokban foglalt végrehajtásához szükséges jogi, pénzügyi, műszaki, adminisztratív és koordinációs feladatok teljes körű elvégzése, különös tekintettel a tagtelepülések részére szükség esetén személyre szabott információk biztosítása.

- Előkészítés és közreműködés a MOHU MOL Zrt-vel történő, a szombathelyi Válogatómű tervezett átépítésével kapcsolatos előkészítő, egyeztető, illetve a meglévő bérleti szerződés hosszabbítására irányuló tárgyalásokon.

6. Abban az esetben, ha a PIU tagjai közül bárkinek a megbízási szerződések időtartama alatt a Társuláshoz fűződő jogviszonya megszűnik, jogosult a megbízási díj időarányos részére.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök
Végrehajtásért felelős: Kopcsándi Katalin PIU vezető

10. napirend

Előterjesztés az STKH Np Kft által 2026. február 9-én a MUT-237-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembevételével

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: az STKH részéről érkeznek ezek a megkeresések, amire a szerződés szerint 2 nap alatt kell válaszolni. Javasolja, hogy ezt módosítsák 15 napra, hisz nem elvárható, hogy 2 napon belül erről a Tanács dönteni tudjon minden alkalommal.

Dr Horváth Attila: ezzel teljes mértékben egyet ért. Egy szerződés módosításban ezt jelezni lehet az STKH-nak.

Zsolnai Zoltán: természetesen továbbra is hajlandóak ezt rugalmasan kezelni, csak ez a jogi kötelezettség ne álljon fenn. Kérése továbbá, hogy az elvégzett munkákról egyelőre és utána és a munkafolyamatokról fotódokumentáció készüljön, amit a teljesítés igazolás mellé csatoljanak. Így lehet beazonosítani, hogy milyen munka készült el, és mint tulajdonosnál dokumentálva legyen, hogy milyen típusú hiba merült fel és milyen módon történt annak a javítása.

Dr Horváth Attila: annyit tenne hozzá, hogy a 15 napos határidőben hadd legyen rugalmasság, hisz ezeket a gépeket használja az STKH és valószínűleg ezért volt ez a 2 nap. Ha elromlik egy gép, arra 15 nap alatt válaszol a Társulás és a cég csak ezek után tudja megrendelni. Ez nem biztos, hogy nekik is megfelelő.

Nagyné Pekovits Judit: esetleg ebben a levélben nem lehetne-e az STKH-tól kérni egy olyan tájékoztatást, vagy ütemtervet, hogy az év során mikor és melyik autónál várható még a felépítménnyel kapcsolatos javítás? Mert akkor a Társulás is tudna ezzel tervezni.

Dr Horváth Attila: mi van akkor, ha ez nem tervezett?

Zsolnai Zoltán: a szerződésben nagyfelújítások vannak, a felépítménnyel kapcsolatban, ezek több hétig tartanak, tehát ezeket a cégnak is tervezni kell.

Dr Horváth Attila: elfogadható az a határozati javaslat, hogy felkéri a Társulás az STKH-t, hogy úgy módosítsák a bérleti szerződést, hogy egyrészt a válaszára nyitva álló határidőt 15 napban határozzák meg, javasolják, hogy egy, a lényeges elemekre vonatkozó ütemtervet küldjenek meg. Így megfelelő?

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: akkor ezt a kiegészítés teszi fel szavazásra.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

25/2026(II.10.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 10. napirendi pont határozati javaslata egészüljön ki a következővel:

A Társulás javasolja, hogy az STKH Np Kft és a Társulás között lévő bérleti szerződés kerüljön módosításra a következők szerint:

A Bérleti szerződés 5. c pontja módosul a következők szerint:

„Amennyiben Bérbeadó az árajánlat megküldésétől számított 15 napon belül nem jelöl ki más szervizt a javításra, az ajánlat elfogadottnak tekintendő és Bérelő jogosult azt megrendelni.”

A Bérleti szerződés 5. c pontja kiegészül a következőkkel:

„Bérelő az elvégzett javítási feladatokról annak megkezdése előtt, közben és után állapotrögzítő fényképeket készít, melyet a teljesítés igazolásához megküld Bérbeadónak.”

Egyebekben a Társulás kéri az STKH Np Kft-t, hogy a 2026. évre tervezett lényeges tervezett javítások ütemtervét a Társulás részre küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Dr Horváth Attila: szavazásra teszi fel most a módosított határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

26/2026(II.10.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a sürgősségi indítványban foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött a Baráti- Autó Kft árajánlatát a MUT-237-es tehergépjármű javítására vonatkozóan elfogadta úgy, hogy a javítási költségek 25%-át 777.527, - Ft + ÁFA összegben a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás nevére kiállított számlával fizeti meg

A Társulás javasolja, hogy az STKH Np Kft és a Társulás között lévő bérleti szerződés kerüljön módosításra a következők szerint:

A Bérleti szerződés 5. c pontja módosul a következők szerint:

„Amennyiben Bérbeadó az árajánlat megküldésétől számított 15 napon belül nem jelöl ki más szervizt a javításra, az ajánlat elfogadottnak tekintendő és Bérelő jogosult azt megrendelni.”

A Bérleti szerződés 5. c pontja kiegészül a következőkkel:

„Bérelő az elvégzett javítási feladatokról annak megkezdése előtt, közben és után állapotrögzítő fényképeket készít, melyet a teljesítés igazolásához megküld Bérbeadónak.”

Egyebekben a Társulás kéri az STKH Np Kft., hogy a 2026. évre tervezett lényeges tervezett javítások ütemtervét a Társulás részre küldje meg.

Határidő:
Felelős:

azonnal
Társulási Tanács Elnöke
Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila: Mivel hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és az ülést bezárta

Szombathely, 2026.02.10.

Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök

Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő

Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető