

**Jegyzőkönyv**  
**a**  
**Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás**  
**2026.01.16.-i üléséről**

<b>Időpont:</b>	2026.01.16. 9:00 óra
<b>Hely:</b>	SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoba
<b>Az ülés típusa:</b>	Nyílt
<b>Jegyzőkönyvvezető</b>	Nagyné Pekovits Judit
<b>Az ülésre meghívottak:</b>	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básthy Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város képviselője Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Kopcsándi Katalin, PIU vezető Markóné Németh Andrea PIU műszaki szakértő Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
<b>Az ülésen megjelent</b>	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Básthy Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Képviselője Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Kopcsándi Katalin, PIU vezető Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

**Dr Horváth Attila:** Előljáróban annyit szeretne mondani, hogy hétfőn, maximum kedden elkészül az az anyag, amit a múltkori ülésen Alelnök Úr javasolt, hogy nézzék a rezsiköltség vonatkozásában a kimutatást. Azzal kapcsolatban írnak, amit a Tanács tagjai valószínűleg hétfőn, vagy kedden megkapnak. De úgy lenne logikus, ha meglenne az STKH –nak a másik hulladékszállító járműve vonatkozó kibontása, mert nem lenne célszerű, ha a Tanács tagjainak 2x kellene jönnie, ha ezt egyben is meg lehet oldani. Valószínű tehát, hogy a következő héten újra kell találkozniuk. Amit pedig a Tanácstagok megkapnak, az a sürgősségi indítványhoz kapcsolódó kimutatást.

Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes (a jelen lévő 8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 95,81%-a, (a jelen lévők 100%-a).

A napirendi pont javaslatokat mindenki megismerte. Egy kiegészítése lenne, a sürgősségi indítvány, amit most tudtak csak kiosztani. Ez a tegnapi nap folyamán érkezett. Kopcsándi Katalint kérdezi, hogy ezt ki lehet-e küldeni e-mailen, mert ő nem látta. Kéri, hogy ha ezek megvannak, akkor legyenek kiküldve e-mailen is, ne az ülésen legyen kiosztva, ezért a Tanács tagjainak az elnézését kéri. Tehát neki egy napirendi pont kiegészítési javaslata van, a sürgősségi indítvány, amiről dönten kell. Egyébként úgy szól a szerződés, hogy ha a Társulás nem dönt róla, akkor abban az esetben elfogadottnak tekintik.

Kérdezi, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatban indítvány, kiegészítés, új napirendi pont javaslat?

**Dr Németh Sándor:** átolvasta a sürgősségi indítványt és javasolja ő is annak a napirendre vételét. És nem tudja, hogy a többiek nevében beszélhet-e, de szeretne kérni egy tájékoztatót a munkaügyi pernek a tárgyalásáról, ha lehet. Ezt kéri napirendnek felvenni.

**Zsolnai Zoltán:** írt egy levelet, melyben 2 témakörre szeretett volna választ kapni. Elnök úr válaszlevele neki tegnap este 23:15-kor érkezett meg. Az első részével egyetért, ő annyival szeretné kiegészíteni, hogy a Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatban elhangzott, hogy hogyan kerül majd benyújtásra, illetve, hogy ezt mikor ismerheti meg a Társulás. Ő egy olyan javaslatot szeretne tenni, hogy egy pár mondatot erről a Kormányhivatali állásfoglalásról beszéljen a Tanács és ezt napirendre venni kérni. Szükség esetén ehhez ő egy kiegészítő dokumentumot adna.

**Dr Horváth Attila:** rendben. Egyben elnézését kéri a Tanácsnak, elfelejtett jegyzőkönyv hitelesítőt választani. Kezdjek akkor azzal, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Alelnök urat, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

#### **1/2026(I.16.) TT határozat**

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Zsolnai Zoltán, a Társulási Tanács Alelnöke legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

**Dr Horváth Attila:** napirendi pontok vonatkozásában akkor hátulról kezdené. Volt Alelnök Úrnak egy javaslata, amit ő úgy próbál magának összefoglalni, hogy a Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatos tájékoztatás, vagy egyeztetés.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 szavazattal, egy tartózkodás mellett ( Dr Horváth Attila ) az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:



## 2/2026(I.16.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a kiküldött napirend egészüljön ki a következő ponttal:

1. Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatos egyeztetés

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

**Dr Horváth Attila:** és akkor van a munkaügyi perrel kapcsolatos tájékoztatás. Ezt akkor következő napirendi pontnak javasolja.

A Társulási Tanács 7 szavazattal, egy tartózkodás mellett ( Dr Horváth Attila ) az összes szavazatok 53,17%-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

## 3/2026(I.16.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a kiküldött napirend egészüljön ki a következő ponttal:

Tájékoztatás munkaügyi perrel kapcsolatosan.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

**Dr Horváth Attila:** ő ezt javasolja 3. napirendi pontnak és akkor a sürgősségi indítvány legyen a 4. napirendi pont.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a ,a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

## 4/2026(I.16.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a kiküldött napirend egészüljön ki a következő ponttal:

4. Sürgősségi indítvány az STKH Np Kft által 2026. január 15-én a MUT-231-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembe vételével

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

### 1. napirend

**Javaslat pályázat kiírására a Társulás könyvvizsgálati feladatainak ellátására 2026. január 01-től 2030. december 31-ig terjedő időszakra**

**Dr Horváth Attila:** kérdezi, hogy az első napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek hozzászólni valója, kiegészítése? Ha nincs, akkor felteszi a határozati javaslatot szavazásra.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

#### **5/2026(I.16.) TT határozat**

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött az előterjesztésben szereplő 3 ajánlattévő részére az 1. számú melléklet szerinti ajánlattételi felhívás a PIU szervezet útján megküldésre kerüljön.

Határidő: azonnal  
Felelős: Társulási Tanács Elnöke  
Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető

**Dr Horváth Attila:** javaslatot tesz arra, hogy a napirendek további sorrendje a következő legyen:

1. Javaslat pályázat kiírására a Társulás könyvvizsgálati feladatainak ellátására 2026. január 01-től 2030. december 31-ig terjedő időszakra
2. Sürgősségi indítvány az STKH Np Kft által 2026. január 15-én a MUT-231-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembe vételével.
3. Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatos egyeztetés
4. Tájékoztatás munkaügyi perrel kapcsolatosan

Kéri, hogy aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

#### **6/2026(I.16.) TT határozat**

**Napirend  
2026. január 16.**

1. Javaslat pályázat kiírására a Társulás könyvvizsgálati feladatainak ellátására 2026. január 01-től 2030. december 31-ig terjedő időszakra
2. Sürgősségi indítvány az STKH Np Kft által 2026. január 15-én a MUT-231-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np



Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembe vételével.

3. Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatos egyeztetés

4. Tájékoztatás munkaügyi perrel kapcsolatosan

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

## **2. napirend**

**Sürgősségi indítvány az STKH Np Kft által 2026. január 15-én a MUT-231-es forgalmi rendszámú tehergépjármű javítására vonatkozó árajánlatának jóváhagyása az STKH Np Kft és a Társulás között érvényben lévő Bérleti szerződés előírásainak figyelembe vételével**

**Dr Horváth Attila:** a 2. napirendi ponttal kapcsolatban kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása?

**Zsolnai Zoltán:** örül, hogy ez a folyamat elindul, hogy az előző alkalommal ez a szerződés megkötött, mert úgy gondolja, hogy ez a Társulás azon érdekeit is szolgálja, hogy az a géppark, ami a Társulás tulajdonát képezi, de bérbe van adva, így a másik fél is érdekelt lesz abban, hogy az állagát a gépjárműveknek megóvja és a rendszeres karbantartásról gondoskodik. Az az arány, hogy a Társulás fizeti a 25%-ot, az STKH pedig a 75%-ot egy érdekeltségi rendszert tud működtetni, ami a Társulás érdeke. Hogyha ezek a gépek egyszer a szerződés végén visszakerülnek, akkor még mindig megfelelő értéket képviseljenek.

**Dr Horváth Attila:** kiegészíti. Ez csak a felépítményekre vonatkozik.

**Zsolnai Zoltán:** igen tudja, de úgy gondolja, hogy a felépítmény az a része a gépjárműnek, ami a legnagyobb igénybevételnek van kitéve, és amivel a legtöbb probléma van.

**Kopcsándi Katalin:** ezek a felépítmények egyedi gyártásúak, így nagyon nehéz alternatív árajánlatot kérni, mert külön felmerült, hogy miért nem kér a Társulás. Ezt csak igazságügyi szakértővel lehetne csak megvizsgáltatni, hogy valóban jó-e a megküldött ajánlat. És azzal, hogy az STKH fizeti a 75%-át, így valószínű, hogy nincs benne olyan költség, ami nem valós.

**Dr Horváth Attila:** mivel több hozzászólás nem volt, így kéri, hogy aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

### **7/2026(I.16.) TT határozat**

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a sürgősségi indítványban foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött az UNIKOMTECH GÉP Kft árajánlatát a MUT-231-es tehergépjármű javítására vonatkozóan elfogadta úgy, hogy a javítási költségek 25%-át 3.075.858,- Ft + ÁFA összegben a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás nevére kiállított számlával fizeti meg.

Határidő: azonnal



### 3. napirend

#### Kormányhivatal megkeresésével kapcsolatos egyeztetés

**Dr Horváth Attila:** neki korábban nem volt kétsége abban, hogy a PIU, mint munkaszervezet jogszerűen működik. Alelnök úrnak voltak olyan mondatai az augusztusi ülésen, amiben ő egy olyan álláspontot képviselt, mely szerint az egész PIU szervezet működése jogilag megkérdőjelezhető. Ő akkor jelezte az Alelnök úrnak, hogy ha közpénzekkel gazdálkodó szervezet tagja és úgy érzi, hogy ha valamilyen közpénznek az elköltése nem a jogszabályoknak megfelelően történik, akkor kötelessége valamilyen vizsgálatot kezdeményezni, aminek a legszélsőségesebb esete a rendőrségi feljelentés, vagy a Kormányhivatalhoz történő fordulás. Ő ezt többször jelezte. Majd ezt követően elhangzott az, hogy a jegyző úr vizsgálja meg, hogy a Társulási Tanács és a PIU működése összhangban van-e a magyar jogszabályi környezettel, erre jegyző úrnak voltak mondatai. Ő a legutóbbi ülésen azt mondta, hogy ha a Tanács nem szavaz napirendet, akkor neki ezt mindenképp meg kell tenni, hisz az Alelnök jelezte. Ő nem tehet másként, akkor sem, ha nem ért vele egyet. Ő ezt sosem vizsgálta, ha az ő felelőssége, akkor elfogadja. Soha nem jelezte ezt Lakézi Gábor, de nem gondolja, hogy ebben neki különösebb felelőssége kellene, hogy legyen, de neki ilyen jelzés nem érkezett, most meg igen. Ezért ő készíteni fog egy levelet. Ezt a levelet az alapján foga elkészíteni, amilyen döntést közösen hoztak. Ő ezt elküldi a Tanács tagjainak, és amennyiben ezzel nem értenének egyet, akkor az a kifejezett kérése, hogy a Tanács tagjai is forduljanak közvetlenül a Kormányhivatalhoz. Ebben írják meg, hogy ami általa le van írva, az nem elég, vagy valami más legyen benne. De azt a levelet ő fogja aláírni, hisz ez a rendszer, amit mindenki ismer, hogy az polgármesteri felelősség. Hisz nincs olyan döntés, hogy a képviselőtestület hoz egy döntést, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz, ügyészséghez, de a szövegszerű tartalmat egy módon tudja előírni neki a képviselő testület, ha azt mondja neki, hogy szó szerint ő ezt írta le. De ez nem történt meg, másrészt pedig szerintem akkor sem köti ez a polgármestert. Egy polgármesternek legyen már annyi joga, hogy ő írja alá azt a levelet, és minden képviselőtestületi tagnak és Tanácstagnak megvan az a joga, és szerintem kötelessége, hogy ha nem ért egyet azzal, amit ő a Kormányhivatalnak ír, akkor írja le ő saját maga. Szerintem ennek így kell működnie. Ő nem látja azt, hogy a Tanács tagjai hogy járnának egyébként el, amikor ők járnak el polgármesterként. És kéri, hogy ezt a Tanács fogadja el neki. És teljesen természetes, hogy a Tanács tagjai erről értesülni fognak, amikor ő ezt benyújtja. Ő a Tanács helyében ezt várná el az Elnöktől. Ha ezzel a Tanács nem ért egyet, azt ő végtelenül sajnálja, de ő nem látja problémának ezt az együttműködésben.

**Kapornaky Sándor:** szerintem nem jó a példa. Szerintem, ha a polgármester kisebbségben van a szavazásnál, akkor neki azt a határozatot mindenképp végre kell hajtani.

**Dr Horváth Attila:** de ő végrehajtja.

**Báthly Béla:** ezt ők határozatba foglalják valamilyen szövegbe, akkor Elnök úr azt fogja aláírni.

**Dr Horváth Attila:** nem ezt mondta.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott



**Básthy Béla:** egyetértenek abban Elnök úrral, hogy amennyiben nincs határozatba foglalva egy szöveg, akkor van egy megfogalmazási szabadsága a polgármesternek. Ha a testület akár egy indítvány alapján úgy dönt, hogy határozatba foglalja aláírásra, akkor meg azt írja alá az Elnök, amit a testület mond.

**Dr Horváth Attila:** igen, de attól ő még leírja azt, amit ő gondol.

**Básthy Béla:** azt lehet.

**Dr Horváth Attila:** ha ő le van szavazva, akkor ő azt végrehajtja.

**Zsolnai Zoltán:** 2 pontosítást szeretne tenni. A sürgősségi indítvány tételekor nem a PIU szabályos működését vitatta...

**Dr Horváth Attila:** de. Azt mondta, hogy a PIU jogszabályellenesen működik.

**Zsolnai Zoltán:** nem és ezt nyomatékosítani szeretné. Ő azt mondta, hogy a Társulás nem működik megfelelően. A PIU a TT olyan szakmai szervezete, szakmai része, ami egyébként a munkaszervezet része. Hogy a munkaszervezet eddig hogyan működött, a gesztor önkormányzat hivatala biztosította, vagy saját állományból, vagy részben megbízási szerződéssel voltak foglalkoztatva emberek, ez a 2 alternatíva jogilag megállja a helyét.

**Dr Horváth Attila:** nem ezt mondta.

**Zsolnai Zoltán:** ő most is úgy gondolja, hogy az a sürgősségi indítvány, amit ő akkor benyújtott, az egy az egyben kerüljön be a Kormányhivatalhoz. Ő úgy gondolja, hogy az nagyon sok kérdést a Társulásnak és az Elnöknek is meg fog magyarázni.

A másik, hogy az a levél, amit ő éjszaka kapott meg, abban egy sorra szeretne reagálni. Hogy Elnök úr beküldi, és ezzel egyidejűleg tájékoztatja a Társulási Tanácsot. Kapornaky Sándor felvetése pont ugyanaz, ami az ő véleménye, hogy nem úgy működik a Társulási Tanács, hogy az Elnök önállóan intézkedik, hanem pont azért nem reagált az elmúlt 5 hónapban, mert az az előterjesztés arról szólt, hogy a Tanács felkéri az Elnököt, hogy a TM-et vizsgálja felül.

**Dr Horváth Attila:** nem.

**Zsolnai Zoltán:** szeretné végig mondani. A TM legyen felülvizsgálva, erre lett felkérve az Elnök úr. Ez annyit jelent, hogy az Elnök úr a következő alkalomra készít egy felülvizsgálási tervet bevonva a szakembereket és behozza az ülésre, ahol a Tanács tagjai azt véleményezik. Annak megfelelően a Tanács hoz egy döntést, ezt aztán a 127 település ratifikálja a saját önkormányzatával együtt testületi ülés alkalmával. a lényege a dolognak az együttműködés. Amikor arról szól a történet, hogy az Elnök úr a munkaszervezettel, vagy bevont jogászokkal készít az instrukcióknak megfelelően egy módosítási javaslatot. Első sorban aztán a Tanács tagok élhetnek módosítási javaslattal, akik a képviselt településeknél felmerült kérdések kapcsán tesznek módosítási javaslatot. Neki az a problémája, hogy amikor Elnök úr azt mondja, hogy elkészíti és beküldi, akkor ezt a folyamatot szeretné megállítani, hogy a Tanács tegyen javaslatot, hogy mit itt, hogy mit kérdezzenek meg, és ennek megfelelően Elnök úr is, mint a Tanács egy tagja, aki a Tanács megbízásából Elnök, elkészíti a saját javaslatait, amit a Tanács ugyanúgy meghallgat és ugyanúgy hozzájárulnak, hogy a megkeresésben szerepeljen. A kérdésekben, ha mindenki egyetért, akkor kéri fel az Elnök urat, hogy ezzel a kérdésszel keresse meg a Kormányhivatalt. Az nem egy járható és elegáns út, hogy az Elnök úr azt mondja, hogy ha egyébként meg valami nem tetszik, akkor forduljon mindenki a Kormányhivatalhoz. Nem. Ők ebben a Társulási Tanácsban az egységben gondolkodnak, a kompromisszumokban, az együttműködésben. Az Elnök urat ők nem bántani akarják ezzel, hanem azt gondolják, hogy



mindenkinek van észrevétele, és ezeket az észrevételeket tisztázzák. Ő úgy gondolja, és abban bízik, hogy a Kormányhivataltól megkapott választ is nem egyedül az Elnök úr fogja értékelni, hanem behozza majd az ülésre és lehet látni, hogy milyen válaszok érkeztek és majd az alapján lehet dönten a tudomásulvételével megváltoztatják-e a mechanizmusukat, hogy a lehető leg törvényesebben tudjanak működni. Azért szeretné, hogy ez így szerepeljen a jegyzőkönyvben, ahogy ő elmondta, mert a Kormányhivatal pontosan a jegyzőkönyvek alapján tudja csak megítélni a Társulás működését. A működéssel kapcsolatban pedig szerint mindenkinél az átláthatóság, és a szabályos működés az érdeke és azoké is, akiket képviselnek. Összefoglalva. Kérné az Elnök urat, hogy a továbbiakban a kormányhivatalos megkeresés ügyében nem vitatják el azt, hogy az Elnök úr ezt az anyagot önállóan elkészíti, bevonva akár Jegyző urat is, akit egyébként szeretne felkérni, hogy konkrétan vegyen részt ebben a munkában, mivel, hogy az egyik kérdés pont arra vonatkozott, hogy ő, mint aki a munkaszervezet jogi háttérét biztosítja és a törvényességi működését kontrolálja helyben, nem felügyeleti szervként, hanem mint működtető szerv, hogy ebben vegyen részt. Aztán természetesen azt von be a Jegyző úr, akit akar. Ő ezt a kiegészítést éjszaka írta, lehetnek benne helyesírási hibák, amiket kér a beadás előtt javítani, de ő ezeket leegyeztette a többi Tanácstaggal is, akik majd eldöntik, hogy egyetértenek-e vele, vagy nem, amikor ezt a következő ülésen, amikor ez az összegzés bekerül, akkor ott döntsön a Társulási Tanács, hogy annak a levélnek a komplex tartalma, amiben mindenkinél lehet javaslata, azzal együtt döntsenek a beküldésről. Azt szeretné, ha nem Szombathely Városa, nem Jegyző úr egyedül, hanem a Társulási Tanács nevében Elnök úr keresné meg a Kormányhivatalt. Mert a Kormányhivatal konkrétan ezt várja, mert ez a szabályos működés. Ha ezzel valaki nem ért egyet, akkor ezt is fel lehet tenni kérdésnek, hogy az általa felvázolt elv jó-e, vagy nem? Zárásként elmondja, hogy megkövet mindenkit, ha ő esetleg nem volt jól tájékozott, vagy nem jól lát dolgokat, de azt gondolja, hogy nem kérkedve, de sok éves tapasztalata van, és biztos benne, hogy ez a járható út.

**Dr Horváth Attila:** egyértelmű, hogy a Kormányhivatal választ a Tanács megbeszéli, ezt nem is érti. Másrészt nem ez hangzott el. Az augusztusi Tanácsülésen azt hangzott el, hogy jogszabályellenesen működik maga a Tanács, ezen belül a PIU munkaszervezet vonatkozásában is voltak felvetések. Hogy milyen minőségében és hogyan, arra szó szerint nem emlékszik. Nem is nézte meg a jegyzőkönyvet, ő erre nem készült. Nem fog olyan dolgot most mondani, amiről utána kiderül, hogy rosszul mondta és nem szándékosan, de augusztusban már nem tudja, hogy mi hangzott el. Azt az egyet tudja, hogy amikor ő azt mondta, hogy Lakézi Gábor akkor rosszul és jogszabályellenesen volt, akkor még Dr Német Sándor, akit nagyon tisztel, mint polgármester, mondta azt, hogy de ki volt az Elnök? Neki is van ebben felelőssége, ha ez így volt. Ez mind erre vonatkozott. Ez így történt egészen pontosan. Az, hogy a Tanács tagjai tehetnek-e javaslatot, természetesen tehetnek, de ha nincs írásbeli javaslat, akkor nem tud azzal mit kezdeni. Azzal sem tud mit kezdeni, hogy a tegnapi nap a délutáni órákban kiadta, hogy minden Tanácstag kapja meg azt a levelet. Hogy miért nem érkezett meg Alelnök úrnak, azt ő nem tudja, de reméli, hogy a többiek megkapták időben. Ő arra kérte a kolléganőt, hogy küldje ki. Ő egy levélben kiküldte valamennyi Tanácstagnak. Ha ebben bárki szándékosságot lát...

**Zsolnai Zoltán:** nem....

**Dr Horváth Attila:** ő erre kérte a kolléganőt, ő nem hiszi, hogy szándékosan csinálta volna, de...

**Zsolnai Zoltán:** nem.

**Dr Horváth Attila:** szeretné itt megvédeni a kolléganőt.

**Zsolnai Zoltán:** senki nem mondta ezt.

**Dr Horváth Attila:** de Zsolnai Zoltán mondta, anélkül, hogy megkérdezte volna....



**Zsolnai Zoltán:** lehet, hogy bent ragadt az e-mail rendszerben, bármi történhet és ő ezt nem rosszindulatból mondja...

**Dr Horváth Attila:** jó, persze.

**Zsolnai Zoltán:**... csak ha ezt ő előbb megkapja, lehet, hogy telefonál, és akkor már előbb ír rá...

**Dr Horváth Attila:** jó, jó ...

**Zsolnai Zoltán:** ... előbb reagál rá.

**Dr Horváth Attila:** ő azt gondolkodás nélkül el tudja fogadni, hogy amit Alelnök úr benyújtott sürgősségi indítványt, azt megküldik a Kormányhivatalnak minden további nélkül. Azt is el tudja képzelni, hogy amit most odaadott és nem tudja, hogy mi az, mert egyébként az együttműködés jegyében ő meg sem kapta, úgyhogy jó ez az együttműködés, csak hogy mindig az együttműködés hiányát hozzák fel a felek, közben neki meg nem küldenek át egy anyagot, amiről nyilván most szavazzon. Ezzel ő nem tud mit kezdeni. Egyetlen dologban azonban végtelenül nem tud egyet érteni, mert egyszerűen Alelnök úrnak nincsen igaza, az pedig az, hogy törvényességi kérdésben együttműködés és kompromisszumkészség. Nem. Alelnök úr elmondta, hogy mik azok a jogi aggályok, amik szerint felmerülnek a Társulás, a PIU, az egész szervezeti rendszer működtetésével kapcsolatban. Ebben a körben jelezte, hogy neki ebben nincs jogköre. Egyébként, hogy Jegyző úrnak van-e jogköre azt a legutóbbi alkalommal megbeszélték. Annyi van, hogy a Kormányhivatal látja el a törvényességi felügyeletet. Azt, hogy mit kérdezzenek a Kormányhivataltól, azt természetesen meg lehet beszélni, nincs azzal neki semmilyen problémája. Ha van egy szövegszerű előterjesztés, és azt a Tanács megszavazza, akkor ő kénytelen azt benyújtani ha egyet ért vele, ha nem. Ebben is igaza van a Tanácsnak. Az, hogy ő mellette írja a sajátját, az egy másik kérdés. Ebben is szerintem teljes mértékben mindenki azt gondolja. Na de abban nincsen, ha a Kormányhivatal azt mondja, hogy jogilag a Társulásnak ezt kell csinálni, akkor a Tanács kompromisszumot köthet, meg együttműködhet, de hogyan? Le lesz írva. Meg egyáltalán, nem is ismerik ezt az anyagot. Lehet, hogy azt mondják, hogy minden a legnagyobb rendben van és teljesen felesleges volt az, amit Alelnök úr augusztusban mondott. lehet, hogy azt mondja, hogy teljesen igaza volt. Reméli, olyan levelet kapnak, amiben az van leírva, hogy mit kell csinálni és nem kell passzírozgatni. Ha a Tanács hoz neki egy szövegszerű javaslatot ebben a körben, nyilván a Tanács megszavazza, és nyilván ő meg benyújtja. És ha azzal neki problémája van, akkor azt is be fogja nyújtani. De azt ne várja senki tőle, hogy egy másfél- két oldalas anyagra érdemben tudjon válaszolni. Ha az a javaslat, hogy legyen beadva a sürgősségi, akkor mit adjon be?

**Zsolnai Zoltán:** elmondja még egyszer. Az a javaslat, hogy készüljön el a város részéről egy anyag, ami legyen kiegészítve azzal, amit most adtak be és azt mondták, hogy ez mielőtt postázva lesz, jöjjön vissza a Társulási Tanács elé. Mindenki kapja meg egy írásos előterjesztés keretében, és hagyja jóvá beküldésre a Tanács. ...

**Dr Horváth Attila:** rendben, ő ezt el tudja fogadni. Legyen így. De miért nem volt ez eddig? Ha ezt, akkor találja ki a Tanács, akkor elkészíti az anyagot a hivatal, egyébként Jegyző urat is bevonta már. Ő kiküldi...

**Zsolnai Zoltán:** de akkor lássák ...

**Dr Horváth Attila:** de akkor miért nem ezt terjesztette be?

**Báthly Béla:** ez menetközben fogalmazódott meg.



Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

**Dr Horváth Attila:** megpróbál egy határozati javaslatot megfogalmazni. Azt a döntést hozza Tisztelt Tanács, hogy a Kormányhivatalhoz intézendő beadvány beküldése előtt legyen megküldve a Tanács tagjainak és egy külön Tanácsülésen kerüljön megvitatásra ennek szó szerinti szövege.

**Báthty Béla:** kiegészítést tenne hozzá. A levél tartalmazza az Alelnök úr mai napi beadványát is.

**Dr Horváth Attila:** számára ez természetes volt.

**Zsolnai Zoltán:** és ezt megbeszélük.

**Dr Horváth Attila:** neki ebben ez benne volt. Ragaszkodik hozzá, hogy amit Báthty Béla kért, az szerepeljen benne. Tehát az, amit most Zsolnai Zoltán átadott és nem is ismerik a tartalmát, de arra tekintettel és az augusztusi beadványára tekintettel is legyen megvizsgálva.

**Báthty Béla:** hát sokat dolgozott vele.

**Pászthory Istvänné:** igen, legyen benne.

**Zsolnai Zoltán:** ez teljesen korrekt.

**Dr Horváth Attila:** az előbb azt mondta Zsolnai Zoltán, hogy ne legyen benne, most meg legyen benne, mindegy.

**Zsolnai Zoltán:** szerepeljen az előkészítet...

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

**Dr Horváth Attila:** kér akkor egy megfogalmazott határozati javaslatot.

**Dr Bozzay Gabriella:** A kormányhivatalhoz beadandó beadvány beküldése előtt külön Tanácsülésen vitassa meg a Tanács a beadandó szöveget, azzal, hogy a Tanács kifejezetten jelzi, hogy az Alelnök úr által a mai napon, illetve az augusztusban benyújtott indítványában foglaltak is szerepeljenek benne.

**Zsolnai Zoltán:** egy szóval kapcsolatban lenne kérése. nem kell külön Tanácsülés erről, hanem a következő Tanácsülésen.

**Dr Horváth Attila:** ez nem biztos. Mert lehet, hogy a következő az jövő kedden lesz és ez pedig addig nincsen meg.

**Zsolnai Zoltán:** nem gondolja, hogy a felépítményről is 2 napon belül kell .... neki a következő Tanácsülés teljesen megfelel. Ezzel Elnök úrnak akar segíteni.

**Dr Horváth Attila:** neki nem segít ezzel, mert ha neki hétfőn össze kell hívni egy Tanácsülést szerdára és arra ez nincsen meg, akkor nem tudja teljesíteni a Tanács döntését. Kéri, hogy gondolja végig Zsolnai Zoltán.



**Zsolnai Zoltán:** ő végiggondolta. Az sem úgy van, hogy szól Elnök úr, hogy holnapra ugorjon ide a Tanács.

**Dr Horváth Attila:** határidőt viszont határozzanak meg. 15 nap? Vagy legyen 8?

**Zsolnai Zoltán:** ő az alapos munkának a híve. Legyen 30 nap.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

**Dr Horváth Attila:** szerinte 15 nap alatt megvannak. Ő erre tesz javaslatot. Felteszi szavazásra akkor a határozati javaslatot a 15 napos végrehajtási határidővel.  
Aki egyetért vele, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

#### **8/2026(I.16.) TT határozat**

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a Kormányhivatalhoz beadandó beadvány beküldése előtt külön Tanácsülésen vitassa meg a Tanács a levél teljes szöveget, azzal, hogy a Tanács kifejezetten jelzi, hogy az Alelnök úr által a mai napon, illetve az augusztusban benyújtott indítványában foglaltak is szerepeljenek benne.

Határidő: 15 nap

Felelős: Társulás Elnöke

#### **4. napirend**

##### **Tájékoztatás munkaügyi perrel kapcsolatosan**

**Dr Horváth Attila:** mielőtt ebben elkezdenének beszélgetni, egy dolgot szeretne Nagyné Pekovits Judittól kérdezni. Szeretné-e, hogy erről beszéljenek? Hogy zárt ülésen, vagy sem, az mos mindegy. Hozzájárul-e, vagy nem járul hozzá? Ez az ő döntése. Mert ő anélkül nem fog erről beszélni.

**Báthly Béla:** akkor sem, ha ezt a Tanács kéri?

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

**Dr Horváth Attila:** folyamatban lévő bírósági ügyről beszélnek. De mivel itt ül, ezért megkérdezte tőle. Ha a Tanács szerint ez nem korrekt, akkor...

**Zsolnai Zoltán:** a szabályos kérdés az, hogy...

**Dr Horváth Attila:** Judit egészen nyugodtan mondhatja azt, hogy nem.



**Nagyné Pekovits Judit:** beszéljenek nyugodtan.

*Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott*

**Dr Horváth Attila:** rendben, de Alelnök úr megint ennyi van. Judit azt mondta, hogy rendben, miért kell ebből is ügyet csinálni?

**Zsolnai Zoltán:** ő csak azt akarta....

**Dr Horváth Attila:** nem érdekli. Miért nem bírja hagyni Alelnök úr, hogy menjenek a dolgok úgy rendben?

**Báthly Béla:** Alelnök úr arra gondol, hogy maga a Társulás....

**Dr Horváth Attila:** ő ezt érti. De nem ez volt a normális, hogy megkérdezik?

**Báthly Béla:** de igen. A legrosszabb esetben az lenne, hogy a Társulás Tanács a tagjai épp úgy érintettek ebben a történetben, mint az Elnöke, hiszen nem az Elnök személyes ügyéről, hanem a Társulás közös ügyéről van szó. Az felmerülhet, hogy Juditot kellemetlenül érinti, hogy erről beszélnek. Az lehet, hogy a 7 tag egymás között, mint egy beszélgessen erről, ő pedig addig kimegy....

**Nagyné Pekovits Judit:** nem, dehogy.

**Báthly Béla:** ... de ez nem csak egy személyről szól, az Elnök úrról, hanem a Társulásról. Ez a problémájuk.

**Dr Horváth Attila:** mint a munkáltatói jogkör gyakorlója járt el ebben a kérdésben.

**Zsolnai Zoltán:**.....

**Dr Horváth Attila:** Nem! Hadd beszéljen már más is!

**Zsolnai Zoltán:** elnézést ő csak jelezte, hogy majd szeretne hozzászólni.

**Dr Horváth Attila:** esetleg megszólalhat más is? Köszöni. A helyzet a következő. Hozott egy munkáltatói döntést, aminek a tartalmát szerinte ismerik, Judit ezt nyilván elmondta. Kedden volt egy bírósági ítélet, egyébként jelezte neki tegnap este a jogi képviselő, hogy ő megkapta az ítéletet, gondolja, akkor Judit is.

**Nagyné Pekovits Judit:** nem, csak a tárgyalás jegyzőkönyvét.

**Dr Horváth Attila:** az ő munkáltatói intézkedését hatályon kívül helyezte első fokon a munkaügyi bíróság. Ott a tárgyaláson elhangoztak különböző dolgok: Ha a Tanács ennek a jegyzőkönyvét igényli, és Judit ehhez hozzájárul, és ha ezt ki lehet adni, akkor Judit úgyis majd ezt eldönti. Ha igény van rá és hozzá beadják, akkor nagyon szívesen kiadja, de előtte meg kell néznie adatvédelmileg. Hogy a bíró miért hozta ezt az ítélete, azt ő nagyon szubjektíven tudná csak elmondani. És az nem lenne korrekt. Az, hogy ez az ítélet jó volt, vagy nem volt jó, nyilván ő képviselt egy álláspontot, ehhez képest ő mást mondott. Ennyit tud elmondani. Az ítélet alapos áttanulmányozása nélkül nem akar nyilatkozni, így most csak annyit akar mondani, hogy van egy elsőfokú ítélet, abban hatályon kívül helyezték ezt a munkáltatói intézkedést. Ha az ítélet után ő úgy fogja gondolni, hogy az ítélet rendben van, akkor nyilván nem fog fellebbezni, ha pedig úgy



gondolja, hogy nem feltétlenül van teljes mértékben igaza az elsőfokú bíróságnak, akkor majd fellebbez. A többi a tárgyalás olyan részletei lennének, amit ő nem szeretne. Abban talán Judit is egyetért, hogy nem volt egy rossz hangulatú tárgyalás, a végén voltak felhangjaik.

**Dr Németh Sándor:** köszöni a tájékoztatót. Azt szeretné megkérdezni, hogy ebben a perben ki az alperes?

**Dr Horváth Attila:** a Társulási Tanács.

**Dr Németh Sándor:** akkor talán kicsit a Tanácsra is tartozik.

**Dr Horváth Attila:** igen, ezt el is akarta mondani, hogy van egy ilyen ítélet.

**Dr Németh Sándor:** a fellebbezés is talán.

**Dr Horváth Attila:** mert, hogy?

**Dr Németh Sándor:** hát, ha odáig jut, hogy el kell dönteni, hogy elfogadják-e az ítéletet, vagy fellebbeznek.

**Dr Horváth Attila:** ebben szerint a munkáltatói jogkör gyakorlója és ebben nem hiszi, hogy korlátozhatja a Tanács. lehetséges. Ha gondolja Dr Németh Sándor, akkor megnézi.

**Dr Németh Sándor:** szerint, ha a Társulási Tanács és nem személyében az Elnök az alperes, akkor ....

**Dr Horváth Attila:** akkor hozhat most a Tanács olyan döntést, hogy ezt a döntést magához vonja. Azt is mondhatja a Tanács, hogy nem fellebbeznek addig, amíg nem ismerik az ítéletet. Minden ilyen döntést meghozhat a Tanács. De ennek a jogszerűségét szeretné megnézni.

**Dr Németh Sándor:** persze.

**Dr Horváth Attila:** ha a munkáltatói jogkör gyakorlója mondjuk a jegyző, vagy a polgármester, és nem tudja, hogy milyen analógiát tud a Tanács dologra használni. Nem foglalkozott azzal, és elnézést kér, ha rossz példát használ, de ha van egy Zrt, vagy egy Kft és ott az ügyvezető ott kiad egy munkáltatói intézkedést, akkor van-e a tulajdonosnak jogköre arra vonatkozóan, hogy ezzel kapcsolatban utasítsa. Ő ezt nem tudja, lehetséges, hogy van. Ezt neki meg kell néznie. Hozzanak egy olyan döntést, hogy ezt nézzék meg.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

**Básthy Béla:** Elnök úr felajánlotta a lehetőségét annak, hogy a jegyzőkönyvvel kell-e foglalkozni azt nem tudja, de az ítéletnek bizonyára van egy indoklása, tehát úgy gondolja, hogy a Tanács tagjai ezt megkaphatják. Minden valószínűség szerint a következő héten találkoznak.

**Dr Horváth Attila:** de nem biztos, hogy a bíró addig leírja.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.



**Básthly Béla:** nem ezt szeretne volna mondani. Az viszont egy járható út lehet, hogy a Tanács tagjai megkapják az ítéletet az indoklással együtt, és az Elnök úr ebben a témában is meghallgatja a Tanács álláspontját mielőtt döntene, akkor a határidők kérdésének függvényében egy következő ülésen ....

**Dr Horváth Attila:** az ítélet kézhezvételétől számított 15 nap. Egyébként a Judit is fellebbezhet, ha nem tetszik neki valami, meg ő is.

**Básthly Béla:** arról határoztak az előbb, hogy a kormányhivatalos kérdéssel is foglalkoznak 15 napon belül, szerinte nincs akadálya tehát, hogy ezzel is.

**Dr Horváth Attila:** ő nem kötné össze a kettőt.

**Básthly Béla:** nem ezt mondta. A menetrend realitása alapján jó eséllyel tudnak erről még csak nem is külön ülésen beszélni. Ha viszont kell ezért egy külön ülés, akkor jönnek egyre külön is. Összefoglalva annyit akart mondani, hogy ha jól értik, akkor Elnök úr egy vállalást tett arra, hogy kiküldi az ítéletet, és egy vállalást tett arra, és ezt határozatba is foglalhatják, hogy nem fog addig a maga részéről véglegesíteni és főleg nem beküldeni a fellebbezést, amíg ezt együtt nem tárgyalják. Szerinte ez egy járható út.

**Dr Horváth Attila:** egy kiegészítése lenne. Ha ezt a Tanács nem hozza elő, akkor is ez volt a terve, amiről nyilván a Tanács nem tudhatott.

**Zsolnai Zoltán:** szeretné a pontos jogi állásfoglalását elmondani. Ennek az ügynek a tárgyalása ott kezdődik, hogy mivel személyt érintő kérdésről tárgyal a Tanács, a személyérintettség kapcsán jogilag zárt ülést kellene elrendelni. Azért mert a teremben a Társulási Tanács tagjain kívül olyan személyek is tartózkodnak, akik nem a Tanácsot képviselik a döntéshozatalban. Ezért mondta, hogy el kellene döntenie, hogy zárt ülés, vagy nem zárt ülés. Ezt azzal lehet feloldani, hogy megkérdezik az érintette, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy nem zárt ülés keretében tárgyalja a Tanács ezt az ügyet. Nem azt kellett volna megkérdezni, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a Tanács erről beszélhet-e? Hanem azt, hogy engedi-e azt, hogy erről egy nyílt ülés keretében beszéljenek. nem akar vitatkozni Elnök úrral, de ennek ez a szabálya. A másik kérdés, amit fontos tisztázni. A Társulási Tanács az a döntéshozó szerv, az Elnök pedig azt a utasítást hajtja végre, amit neki a Társulási Tanács döntésben és vele együtt meghoz. Ebben az esetben, ahogy Dr Németh Sándor is rákérdezett, hogy ki az alperes? Ez pontosan így hangzott el, hogy a Társulási Tanács. Neki meggyőződése, hogy ennek a pernek az elindítása, illetve rosszul mondja, hogy amikor a Judit perbe hívta a Társulási Tanácsot, ebben az esetben a Társulási Tanácsnak kell döntenie és arról is, hogy a fellebbezési joggal él-e. Ez nem Elnök úr kompetenciája, hanem a Társulási Tanácsé. Ha a Társulási Tanács úgy dönt, hogy Elnök úr ne menjen a másodfokra, ne indítson eljárást, akkor ezt tudomásul kell venni. Viszont ha a Társulási Tanács úgy döntene, hogy mégis indítson, de az Elnök úr nem akarja, akkor is kell indítani. Nem úgy működik a dolgok, hogy a Tanács támogatja-e az Elnök úrnak a döntését, hanem az Elnök úrnak a Társulási Tanács döntését kell végrehajtania. Ez nagy különbség. Ő örül annak, hogy kezdenek összezsizsolódní abban, hogy egyetértenek és megkéri az Elnök urat, hogy ne barátságtalan reagáljon a felvetésekre. A Tanács csak azt szeretné, ha jól működnének a dolgok. Ő örül annak, hogy Elnök úr a levéltől függetlenül eljutott oda, hogy majd ő eldönti. Nem. A Tanács megbeszéli, értékeli ennek a pernek az ítéletét, és a Tanács döntsön abban, hogy kívánja ezt folytatni, vagy nem. Azt gondolja, hogy ennek egy nagy tanulságnak kell lenni a Tanácsnak, hisz nagyon sokszor elmondták és kérték az Elnök urat, hogy ne pereskedjen a Társulás a saját dolgozójával. nem is korrekt, nem is célszerű és nem is beszélve arról, hogy felmerül egy csomó költség, amit a Társulási Tanácsnak ki kell fizetnie. Ha jól tudja nagyságrendileg 400.000,- Ft-ról van szó. Kérdezi, hogy akarja-e ezt a Tanács még fokozni? És ha ez egyszemélyes döntés volt, és nem volt visszavonás, mert ebben sem kérte ki a Tanács véleményét. Magáról a döntésről sem szabadott volna egyedül döntenie az Elnöknek és akkor lehet, hogy ez a költségünk nem merül fel. Ő kérdezi tehát, hogy ez a 400.000,- Ft kit fog terhelni? Mert ez nem szabad egyedül végezni az Elnöknek. Ha neki jogilag nincsen igaza, akkor meg fog követni mindenkit.

**Dr Horváth Attila:** a barátságtalan stílussal szemben egyetlen mondata lenne. Úgy érzi, hogy neki egyetlen egy emberrel szemben van barátságtalan stílusa ebben a teremben. Ha bárki más a



Tanács tagjai közül úgy érzi, az tudja be az ő habitusának, semmilyen szintű szándékosság, ha a Tanács többi tagjára gondol, akkor egy teljesen jó érzései vannak, csak nem értenek egyet bizonyos dolgokban. Azzal meg nem tud mit kezdeni, hogy van egy olyan Tanácstag és Alelnök úrra gondol, aki olyan beadványokat ad ide, amit nem gondol végig. És 2 dolog van, amiben ő kifejezetten mérges. Az egyik az az, hogy ha ennek a kormányhivatali beadványbank az lesz a vége, megfejtése, amire itt mindenki gondol, akkor nyilván kénytelen volt így eljárni, de az, hogy úgy mennek bele bizonyos utcákba, hogy nem gondolják azt végig, hanem elindulnak, aztán majd csak lesz belőle valami, az szerinté súlyos hiba. De ezt majd a Kormányhivatal eldönti. És nem az ő személyes sorsának lesz erre negatív következménye, az biztos. A másik, ami neki nagyon fáj. A barátságtalansága miatt hozza ezt most fel. Az, hogy a Szabóné Marton Erzsébet szerződését megszüntették közös megegyezéssel, nagyon normális, szerinté egy nagyon... ez az ő beszélgetése volt. És amikor karácsony előtt Alelnök úr javaslatára azt a döntést hozza a Tanács, hogy kivesznek ennek a hölgynek a zsebéből 600.000,- Ft-ot, mert egyébként elégedette a munkájával, az neki nagyon fáj. Mert szerinté végig se gondolta mindenki, hogy miről is szól ez. És Alelnök úr pontosan tudta, hogy mire szavaz. És közben úgy szavaztatott, hogy közben a saját fizetése, meg mindenkinek a fizetése legyen rendben, csak azért mert őt nem kedveli, azzal olyanoknak árt, akik ebben nem szerepelnek. Szerencsétlen Erzsébet mit ártott? Miért kellett elvenni tőle azt a 600.000,- Ft-ot karácsony előtt? És miközben Alelnök úr éjszaka tud beadványokat írogatni, akkor nem az történik. Mondta volna azt, hogy neki ez a jogi megoldás nem tetszik, nem fogadja el. Mondta volna azt, hogy találjanak ki mást. De nem ez hangzott el. Éjszaka tud beadványokat írni, 23:11-kor átvett e-mail után, de azzal, hogy mit csinált azzal a nővel, azzal nem foglalkozik. Na, neki ez nem tetszik.

**Zsolnai Zoltán:** Elnök úr....

**Dr Horváth Attila:** ha érti azt, hogy miért barátságtalan, hát ezért. És egyébként nem a Tanács tagjai.

**Básthly Béla:** ha Alelnök úron múlik, akkor Erzsike most is itt ül velük. Tegyük már fel ezt a kérdést.

**Dr Horváth Attila:** rendben. Ezt ő elfogadja. De miért kellett ezzel a nővel így kicseszni, azt árulják el neki.

**Básthly Béla:** ezt a kérdést Elnök úr ne nekik tegye fel.

**Dr Horváth Attila:** nem a Tanácsnak tette fel. Pont, hogy nem nekik tette fel.

**Básthly Béla:** de a Tanács szavazta meg.

**Dr Horváth Attila:** De Alelnök úr volt a javaslattevő.

**Dr Német Sándor:** ez egy belső vívódás kivetítése volt?

**Dr Horváth Attila:** hát igen.

**Dr Német Sándor:** egy belső vívódás?

**Dr Horváth Attila:** igen.

**Dr Német Sándor:** mert az úgy tudja értelmezni.

**Dr Horváth Attila:** ez ennyi volt. Csak megkapta a barátságtalan hangnemet. Ha Dr Német Sándorral szemben bármikor barátságtalan volt, akkor azért elnézést kér.



**Dr Német Sándor:** nem.

**Dr Horváth Attila:** ez megint olyan, hogy barátságtalan hangnemük van mindenkivel szemben. nem, ez nem igaz.

**Dr Német Sándor:** ha rosszul esett, ahogy szavaztak akkor úgy gondolja, hogy ebben ...

**Dr Horváth Attila:** ebben nem ő volt az , aki...

**Dr Német Sándor:** ha szól Elnök úr, akkor a Tanács segít neki ebben. Mert nem kellett volna kirúgni a hölgyet.

**Zsolnai Zoltán:** meg nem kellett volna szabálytalan szerződést kötni vele, aztán akkor nem érezné az ember azt, hogy ...

**Dr Horváth Attila:** ha annyit jelzett volna Alelnök úr, hogy szerintem ez szabálytalan, találjanak rá egy másik megoldást, akkor ...

**Zsolnai Zoltán:** a Tanács nem is tudott róla. Itt az ülésen szembesültek ezzel a kérdéssel. Elnök Úr, egy csomó törvénytelen dolgot erkölcsi dilemmává akar...

**Dr Horváth Attila:** egyetlen egy dolgot, amit erkölcsi dilemmává silányított, az pedig az, hogy a Tanács bármelyik tagja és különösen Alelnök úr, aki ezt felhozta, hogy figyeljen Elnök úr, hogy jogilag így rendben van-e, az, hogy egyébként a megbízási szerződését közös megegyezéssel megszüntették az Erzsinek, azzal a Tanács nem ért egyet, azt ő továbbra is el tudja fogadni. De az, hogy nem az hangzott el, hogy nézzék meg, hogy ezzel mit tudnak kezdeni, és most sem jött elő....

**Zsolnai Zoltán:** most is tesz egy javaslatot, vegye vissza a Társulás a hölgyet, aztán nem 600.000,- Ft jövedelme lesz, hanem rendesen megdolgozott eddig a fizetéséért...

**Dr Horváth Attila:** baromi rendesen megdolgozott, hogy amikor a 600.000,- Ft-ot ....

**Zsolnai Zoltán:** Elnök úr, nem kellett volna kirúgni.

**Dr Horváth Attila:** ő nem rúgta ki.

**Zsolnai Zoltán:** dehogynem! Tisztázta már, hogy a Tanács beszélt már ezzel a hölgygel. Megmondta, hogy ő nem szeretett volna innen elmenni, szeretett volna tovább dolgozni. Az ő szakmai tudása nagyon hiányzik...

**Dr Horváth Attila:** jó, rendben.

**Zsolnai Zoltán:** Elnök úr, had mondja most ő....

**Dr Horváth Attila:** nem. Határozati ... Berekeszti ezt az ülést, ne haragudjon a Tanács. A következő van. Amit ő elmondott, ha ez nem így jó, akkor ezt értik. Ő egyébként kifejezetten nem bánná, ha érkezne egy ilyen indítvány, javaslat, bármi, ami ezt a kérdést rendezi. Vagy hoz a Tanács, vagy nem. Ő azt gondolja...

**Dr Németh Sándor:** mihez?

**Dr Horváth Attila:** ehhez a karácsony előtti 600.000,- Ft-os történethez.



**Dr Németh Sándor:** ő azért szavazott, hogy ne kapjon pénzt, mert úgy gondolja, hogy ne vegyen fel jogusulatlanul...

**Dr Horváth Attila:** érti, nincsen semmi

**Dr Németh Sándor:** ... mert újra itt fog dolgozni.

**Dr Horváth Attila:** újra itt fog dolgozni?

**Dr Németh Sándor:** igen.

**Dr Horváth Attila:** akkor rendben van.

**Dr Németh Sándor:** ő így gondolja. Neki így állt össze a dolog.

**Dr Horváth Attila:** ez neki így akkor elfogadható. Örül, hogy Dr Németh Sándor ezt így elmondta, mert akkor meg van nyugodva. Ő ennek örül, mert ő nem gondolja, hogy a Tanács ilyen lenne. Neki az ott nagyon rosszul jött le.

**Zsolnai Zoltán:** Elnök úr...

**Dr Horváth Attila:** nem. Határozati javaslatot szeretne feltenni. A Társulás és Pekovits Judit közötti munkaügyi perben az ítélet átvételét számítottan haladéktalanul megküldik a Tanács tagjainak, és a kézhezvételhez számított 15 napos fellebbezési határidőn belül, de a kiküldést követő legfeljebb 8 napon belül a Tanács megvitatja annak tartalmát és meghozza a szükséges döntéseket. Egyben a Tanács utasítja arra Elnök urat, hogy a Társulási Tanács döntéséig nem tehet intézkedést, nem nyújthat be fellebbezést. Aki egyetért vele, kéri, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 szavazattal, egy tartózkodás mellett ( Dr Horváth Attila ) az összes szavazatok 53,17%-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

#### **9/2026(I.16.) TT határozat**

A Társulási Tanács úgy határozott, hogy a Társulás és Pekovits Judit közötti munkaügyi perben az ítélet átvételét számítottan haladéktalanul megküldik a Tanács tagjainak, és a kézhezvételhez számított 15 napos fellebbezési határidőn belül, de a kiküldést követő legfeljebb 8 napon belül a Tanács megvitatja annak tartalmát és meghozza a szükséges döntéseket. Egyben a Tanács utasítja arra Elnök urat, hogy a Társulási Tanács döntéséig nem tehet intézkedést, nem nyújthat be fellebbezést.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

**Zsolnai Zoltán:** egy mondatot szeretne mondani a Elnök úr előző mondataihoz kapcsolódóan. Ő nagyon sajnálja, hogy Erzsike 600.000,- Ft-ot nem kapta meg. Szeretné a Társulás tagjainak elmondani, és kéri, a jegyzőkönyve rögzíteni, hogy ő volt olyan korrekt, hogy az ülés másnapján felhívta az Erzsikét, és elmondta neki azt, hogy Erzsébet, a 600.000,- Ft-ot a Társulás nem szavazta meg. Elmondta neki az indokát, hogy azért nem szavazták meg, mert egy olyan szerződésnek, aminek nem volt valós teljesítése, ami színlelt egy végkielégítés kifizetése egy olyan ügyben, amikor ő nem akarta ő a munkaviszonyát megszüntetni. Elmondja azt is, hogy a tegnapi nap is beszélt ezzel a hölgygel, aki őt felhívta és megkérdezte, hogy mi a véleménye, mi lesz az ő sorsa, és hogy arra a 600.000,- Ft-ra ő nagyon számít.



Elmondta, hogy Elnök úr nem hívta fel az elmúlt időszakban és tegnap ő kérte meg Erzsikét, hogy legyen szíves ebben az ügyben hívja fel az Elnök urat, mert hogy mi lesz a továbbiakban ebben az ügyben, tőle kérjen tájékoztatást. Valószínűleg Elnök urat felhívta Erzsike, és most ő megkapta a fejére azt, hogy...

**Dr Horváth Attila:** nem.

**Zsolnai Zoltán:** had mondja végig. megkapta a fejére azt, hogy valakitől levették a pénzt. Ő nagyon örülne neki, hogy ha az Erzsike ebbe a társulásban tovább tudna szakmai munkát végezni, mert az elmúlt tizen x évben amit tett, meg ahogy szakmailag hozzáállt a dolgokhoz, arra nagyon nagy szükség lenne a továbbiakban. De még egyszer, visszautasítja azt, hogy állandóan érzelmi alapon legyen...


**Dr Horváth Attila:** aha... mert ez most nem az volt ugye?

**Zsolnai Zoltán:** ő elmondta a tényeket. Hogy ő ezt a hölgyet az ülés másnapján felhívta és elmondta, hogy ő és a Tanács nagy többsége miért nem tudta ezt a kifizetést támogatni. Ő azt gondolja, hogy ez nem tőle lett volna elvárható, hanem Elnök úr részéről.

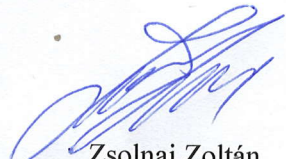
**Dr Horváth Attila:** jó. akkor erre ő is röviden válaszolna. Leültek utána, és nagyon alaposan elkezdtek erről beszélgetni, hogy ki hívja fel, ő hívja-e fel. Ki beszéljen vele, hogyan lesz, hogy fogják ezt az egészet megmondani. Utána végül nem született ebben a kérdésben döntés. Ő sokszor megkérdezte a többieket, hogy mi a legjobb, ki beszél vele és abban maradtak, hogy majd ez kommunikálva lesz és abban is, hogy ő ezt megpróbálja rendezni. És amikor januárban erre visszatértek, akkor azt mondták, hogy már beszéltek vele és egyébként ő számít erre a pénzre. neki ez egy dilemma volt. És egyébként végül is azért nem hívta fel, mert valószínűleg olyan dolgokat mondott volna, amit mivel ez tényleg neki fájt és tényleg mérges volt, nem feltétlenül lettek volna.... Néha hajlamos arra, hogy ha nagyon rosszul érinti valami, akkor akár olyan dolgokat is megfogalmaz, amik az ő világában úgy érkeztek meg, de nem feltétlenül mindenki így érzékeli. lendületből és csúnyákat mond emberekre. És egyébként ezt a dolgot megbeszélték és az lett a döntés, hogy ne ő hívja fel. Ha ez hiba, akkor annak tekint és elfogadja Alelnök úr kritizálását.

Bezárja a Tanácsulást


Szombathely, 2026.01.16.



Dr Horváth Attila  
Társulási Tanács Elnök



Zsolnai Zoltán  
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit  
jegyzőkönyvvezető